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The youth of today belongs to a generation called Generation Y and are distinguished from previous generations by a number of characteristic features. However, it is not only these features that can be distinguished between Generation Y and previous generation, but also a different kind of risk behavior.

Experts agree that there are several factors that affect individuals' willingness to take risks and that these factors vary depending on the individual's age. This often results to, when this field is studied, that scientists aim on a specific age group or generation. Research regarding Generation Y has been conducted, however, there is limited research that specifically addresses Generation Y and risk propensity. Hence, the aim of this research is to examine how demographic factors influence the risk propensity of Generation Y.

This dissertation adopted a positivist research philosophy with an explanatory purpose. Theory of Planned Behavior is the theory that the hypotheses are based on. The empirical data was collected using a quantitative study, in the form of a survey limited to five institutions of higher education.
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1 Introduktion

I detta kapitel kommer bakgrunden till uppsatsen att presenteras. Detta i samband med problematiseringen samt syftet till studien. Slutligen presenteras avgränsningarna följt av uppsatsens disposition.

1.1 Bakgrund

Finansiell risk är ett begrepp som tas hänsyn till i diverse finansiella beslutstaganden och detta har undersömts och studerats i många år. Ett antal teorier antar att alla individer på ett eller annat sätt är homogena samt rationella när det kommer till finansiellt beslutsfattande och därmed bör vara lika riskbenägna (Daniel & Titman, 2000; Fama & French, 2004). På senare år har ett nytt begrepp myntats, Behavior Finance, där det menas att alla investerare inte är homogena eller rationella vid sådana beslutsfattanden (Shleifer, 2000). Ett flertal av studierna inom Behavior Finance, har undersökt om demografiska faktorer påverkar individens riskbeteende och därav riskbenägenheten (Davies & Lea, 1995; Carducci & Wong, 1998; Grable, 2000; A. Anbar & M. Eker, 2010). Det har dock inte gjorts så många studier som undersöker hur de demografiska faktorerna påverkar riskbenägenheten har dock inte utförts på den nuvarande generationen av unga vuxna, Generation Y (GenY).


Begreppet genus beskriver numera sociala och kulturella aspekter som kommit att påverka individerna till att klä på sig rollen som kvinna eller man (ibid).


Gemensamt för ovanstående stycken är den kunskapslucka som observerats, där teorin säger att GenY är en homogen grupp, vilket de även borde vara när det kommer till risk samtidigt som forskning tyder på att individer sällan är rationella och homogena när de utsätts för risk. För att förstå om GenY är en homogen grupp när det kommer till riskbenägenhet, används de demografiska faktorerna för att se om de särskiljer sig bland dess egen generation.

1.2 Problematisering


Avslutningsvis indikerar de ovan nämnade styckena att riskbenägenhet hos individen påverkas av avsikten som personen i fråga har, samt i vilken form av livssituation denne befinner sig i, som grundas i demografiska faktorer. Eftersom GenY för nuvarande är den generation som befinner sig i början av sin karriär eller studerar på eftergymnasial nivå, bör detta även ha en inverkan på dem och enligt tidigare forskning, bör de även handla riskbenäget. Som problemformuleringen och bakgrunden antyder finns det forskning kring hur olika generationer förhåller sig till risk, hur riskbenägna individer ur GenY är samt hur demografiska faktorer påverkar risk. Trots att alla dessa, på ett eller annat sätt förhåller sig till risk, har det ännu inte utförts en studie kring hur riskbenägenheten hos individer ur GenY påverkas av demografiska faktorer. Som nämnt i första stycket beskrivs GenY som en homogen grupp. Dock med forskning som påvisar att diverse demografiska faktorer påverkar individens riskbenägenhet är det av vikt att undersöka om dessa även påverkar riskbenägenheten hos individer ur GenY för att fylla i den kunskapslucka som observerats. Det vill säga att klargöra om GenY är en homogen grupp av individer eller om där finns skillnader inom generationen, detta för att enklare kunna förstå denna generation och deras riskbeteende.

1.3 Forskningsfråga

Hur påverkas riskbenägenheten hos GenY ur ett demografiskt perspektiv?
1.4 Syfte
Syftet med uppsatsen är att förklara hur riskbenägenheten hos GenY påverkas av demografiska faktorer.

1.5 Avgränsningar
Författarna till studien är medvetna om att det finns ytterligare demografiska faktorer som påverkar riskbenägenhet än de som har valts ut för denna studie. Dock, fokuserar denna studie enbart på de faktorer som presenteras i 2.3.

1.6 Disposition
\textit{Kapitel 1} – Första kapitlet visar introdutionen till uppsatsens studie och dess syfte. Först presenteras en bakgrund samt en problematisering som följs utav forskningsfrågan. Därefter presenteras syftet till uppsatsen och dess avgränsningar.


\textit{Kapitel 3} – Tredje kapitlet presenterar den design, metod, forskningsfasilsofi och forskningsansats som studien har antagit. Följt av en beskrivning av datainsamlingen, informationsbehandlingen, urvalet och bortfall av enkätsvaren, kritik mot urvalsstrategi, enkäten samt operationaliseringen. Följaktligen presenteras en beskrivning av studiens reliabilitet och validitet, de etiska aspekter som berör den empiriska metoden, analysmetoden och sammanfattningen av kapitlet.

\textit{Kapitel 4} - Fjärde kapitlet behandlar resultatet och analysen utav de statistiska test som utförts.

\textit{Kapitel 5} – Femte och sista kapitlet presenteras slutdiskussionen och slutsatsen, studiens etiska samt sociala implikationer, författarnas självkritik samt förslag för framtida forskning.
2. Referensram

I detta kapitel läggs referensramen fram som är relevant för uppsatsen Den huvudgripande teorin presenteras först, för att följas av beskrivningar av GenY, riskbenägenhet och demografiska faktorer. Vidare beskrivs de olika demografiska faktorerna samt återkopplingen till den huvudgripande teorin där varje stycke avslutas med en hypotes.

2.1 Val av Theory of Planned Behavior


2.1.1 Theory Of Planned Behavior


*Attityd gentemot beteendet* - Omfattar de föreställningar som finns om potentiella konsekvenser som följer med ett visst beteende, samt en bedömning av resultatet av att utföra beteendet. Detta resulterar till att en individ får en positiv eller negativ attityd gentemot beteendet i fråga.

Ett exempel som förtydligar vad som menas med *attityd mot beteendet* presenteras nedan;
När en person utvärderar möjligheten att ta lån tänker denne på de konsekvenser som medföljer med ett sådant beslut. En potentiell konsekvens som personen måste tänka på är räntan som medföljer. När individen har tänkt på alla konsekvenser, behöver denne utvärdera resultatet av att ta lånet. Om personen tycker om att betala ränta, kommer denna person att ha en mer positiv känsla mot lånet än individer som inte tycker om att betala ränta. Om individen istället fokuserar på konsekvensen möjligheten till ökad konsumtionen, istället för räntan som ovan, kommer de personer som gillar möjligheten att köpa mer ha en positiv känsla mot lånet. Liknande utvärderingar görs för alla konsekvenser som en individ kan komma på som slutligen skapar en attityd mot beteendet som helhet.

*Subjektiva normer*- Syftar på personens föreställningar om huruvida personer som är av vikt för individen, anser att han eller hon bör bete sig på ett visst sätt. Samt, personens vilja eller ovilja att bete sig som dennes omgivning tycker.

*Upplevda beteendekontrollen* – Innefattar de faktorer som påverkar individen vid ett eventuellt beslut. Först utvärderar individen den upplevda närvaron av de faktorer som kan underlätta eller hindra utförandet av ett beteende. En annan viktig aspekt är individens uppfattning om hur lätt eller svårt det är att utföra beteendet. Den upplevda kontrollen
över dessa faktorer varierar mellan situationer och åtgärder, vilket resulterar till att en person har olika uppfattningar om beteendekontroll, beroende på situationen. Denna konstruktion av teorin lades till senare, och skapade övergången från Theory of Reasoned Action till TPB.

Avsikt - Detta hänvisar till hur stark avsikt en person har av att utföra beteendet. De tre ovanstående delarna påverkar avsikten vilket i sin tur påverkar beteendet hos individen. Avsikten är den mest avgörande och viktigaste del som påverkar en individs beslut.


Figur 2.4. Theory of Planned Behaviour illustrerad på bild

2.1.2 TPB i tidigare studier

I majoriteten av fallen har TPB använts av forskare som studerar riskbeteenden hos individer. Med hjälp av denna teori har forskare bland annat kunnat förstå varför individer väljer att fortsätta med beteenden som inte är fördelaktiga för deras hälsa. Nedan följer några studier som har använt sig av TPB.
Evans och Norman gjorde en undersökning år 1998 där de undersökte, med hjälp av en enkät, 98 individer och deras beteende vid tre olika scenarier. Första scenariot var att korsa en tvåfilig väg. Andra scenariot var att korsa ett övergångsställe där trafikljusen var ur funktion och blinkade gult medan tredje scenariot var att korsa ett övergångsställe där trafikljusen visade rött. Avsikten var förutbestämd då respondenterna informerades att inför varje scenario skulle individen utgå från att de ”var trötta efter att ha handlat och ville ta sig till sin bil så fort som möjligt för att åka hem”. Studien visade att den mest avgörande del av TPB för hur respondenterna hade agerat vid sådana tillfällen var *Upplevd beteendekontroll*. De personer som beslutade för att korsa vägen trots att det var olagligt gjorde så för att de ansåg att de kunde göra det utan att utsätta sig eller någon annan för fara. Dock hävdar forskarna att attityden gentemot beteendet var också av vikt för att de respondenter som inte ansåg att de bröt mot någon ”viktig lag” var mer benägna att utföra beteendet.


Conner och Norman (2002) undersökte 144 besökare av olika hälsokliniker och deras matvanor. För denna studie användes TPB på ett sätt som särskiljer sig från de ovannämnda studierna. Forskarna samlade in data vid tre olika tillfällen, först en gång, sedan sex månader efter första intervjun ägde rum och slutligen sex år efter första intervjun. Forskarna menar att resultaten visar att med hjälp av TPB kunde de förutse vilket beteende besökarna skulle välja. Där *upplevd beteende kontroll* och *attityd gentemot beteendet* var de mest avgörande delarna till vilket beteende besökaren valde. Det unika med denna studie är att den visar att när besökarna frågades vid de två senare tillfällen så hade *Upplevd tidigare beteende* inte
stor roll till framtida beteende. Forskarna förklarade att besökarna antigen ansåg *Upplevd tidigare beteende* som oviktigt eller att de mindes sitt beteende som annorlunda än hur det faktiskt var. TPB var vidareutvecklad för denna studie, vilket är en ofta förekommande händelse när TPB används.

Följande avsnitt presenterar en allmän uppfattning av riskbenägenhet och vad tidigare studier har kommit fram till gällande detta.

### 2.2 Riskbenägenhet


En annan typ av risk kan förklaras med beteendet kring sparande. Alderman och Paxson (1994) förklarar att de flesta som spara göra detta av bland annat säkerhetsskäl och kan därmed anses vara mindre riskbenägna i detta avseende. De sparar för att de är oroliga att


Under nästkommande rubrik förklaras vad demografiska faktorer är och hur dessa kan påverka riskbenägenheten hos individer. Samt, de demografiska faktorerna som denna studie kommer att fokusera på.
2.3 Demografiska faktorer


I följande avsnitt presenteras GenY, vilket är populationen för denna studie. Vidare presenteras vad som särskiljer denna generation från andra, samt, hur tidigare forskning definierar detta begrepp. Även den valda definitionen av GenY för denna studie kommer att presenteras i följande avsnitt.

2.4 Generation Y


Trots påståenden från ovanstående stycke om att individer ur samma generation delar liknande tankesätt och beteende är det givetvis så att individer som är födda i samma tid och plats kan vara olika i just detta anseende. Därför menar McCrindle och Wolfinger (2009) att fokus ligger på större mönster där det framkommer likheter inom en och samma generation, då individer ovillkorligt påverkas av samhället.


På senare tid har det vuxit fram jobb där det krävs specifika kunskaper. Tack vare globaliseringen som har skett under den senaste tiden och den ökade informationen som finns tillgänglig på Internet, har individer idag fler möjligheter att bosätta sig eller ta anställning på andra delar av världen. Detta har skapat en känsla bland GenY att de inte är lika beroende av kommunen de föds i och därmed fastbundna på samma plats (Tulgan, 2009).

under tuffare omständigheter som berodde dels på konflikterna men även standarden som inte var lika hög som den är idag. Huvudmålet med att jobba var att få ihop pengar för att förse sig själv och sin familj med mat på bordet. Vilket ledde till en allmän osäkerhet och ovilja att ta risker som inte var absolut nödvändiga.


Följande avsnitt ger en djupare förklaring av de utvalda demografiska faktorer för denna studie och hur de påverkar riskbenägenheten. Läsaren får en uppfattning av hur dessa faktorer påverkar människor generellt men även hur de specifikt påverkar GenY. Faktorerna presenteras enskilt och i slutet av varje presentation av faktorerna presenteras den hypotes eller hypoteser som är kopplade till den specifika demografiska faktorn. Även en förklaring av hur hypoteserna har tagits fram genom att använda TPB som grund presenteras.

2.5. Hypotesformulering


2.5.1 Ålder


Enligt TPB utgör attityd mot beteendet en viktig faktor i individens val till beteende och enligt ovanstående text har det skett en förändring i attityd mot riskbenägenhet. Denna förändring är större hos yngre individer och i samband till tidigare forskning om riskbenägenhet vore det därför intressant att se om antagandet även gäller för GenY. Dock vore det även intressant för att kunna undersöka om GenY är en homogen grupp som forskningen antyder.

H1: Riskbenägenheten sjunker med ökande ålder inom GenY.
2.5.2 Kön


Länge har kvinnan förväntats åsidosätta sina personliga ambitioner för att stanna hemma och ta hand om familjen. Dessa förväntningar kommer från hela samhället, dock, håller det på att ske en förändring där samhället alltmer jämställs. Fler kvinnor väljer att satsa på sina karriärer, vilket genererar en högre ekonomisk inkomst för dessa. Detta gör kvinnan i samhället mer ekonomisk oberoende, vilket i sin tur, innebär att hon får möjligheten att fatta större beslut än tidigare (Charness, G., & Gneezy, U., 2011). Som det har nämnts i rubrik 2.5.1, eftersträvar GenY efter individualitet, vilket innebär att de är både mer villiga och kapabla att forma sina liv utefter egna önskemål. Den ökade inkomsten och önskan av individualitet har lett till att kvinnor ur GenY är mer riskbenägna än kvinnor ur tidigare generationer (Lindgren et al., 2005). Sammanfattningsvis innebär detta att dessa kvinnor, till en större utsträckning, ignoreras samhällets orealistiska förväntningar.

Enligt TPB är subjektiva normer en viktig faktor i individens beteende och för att kvinnor ska ändra sitt riskbeteende innebär detta att dessa normer antingen måste förändras eller att kvinnorna själva väljer att strunta i dessa normer. Den ovanstående texten förklarar att kvinnor ur GenY väljer att, till en högre grad än tidigare generation, prioritera sina personliga ambitioner. När det kommer till den forskning som antyder att testosteronet kan vara en av de bakomliggande orsakerna, kan detta inte undersökas i denna uppsats, men tas i bejakelse under slutdiskussionen. Trots utvecklingen av kvinnans roll i samhället är uppsatsens andra hypotes i linje med forskningen som påstår att kvinnor är mindre riskbenägna än män.

\[ H_2: \text{Riskbenägenheten är lägre hos kvinnor än hos män inom GenY.} \]

2.5.3 Boendesituation


För de individer som flyttar ifrån familjen finns diverse utgifter som måste betalas och därmed finns inte lika mycket kapital kvar för individen att investera i riskfyllda tillgångar eller kunna spara. Till skillnad från de individer som fortfarande bor hemma. Detta leder till att de som bor
ifrån familjen har mindre pengar till sitt förfogande, vilket bör innebära att dessa är mindre riskbenägna än de individer som bor hemma. Därmed ställs följande hypotes:

**H3: Riskbenägenheten är lägre hos individer inom GenY som inte bor med sina föräldrar.**

2.5.4 Civil status och storlek på familjen


Trots att GenY är en generation med hög riskbenägenhet vore det intressant att undersöka om civilstånd och storlek på familjen påverkar riskbenägenheten negativt hos individer ur GenY som har partner och/eller barn. Därmed kommer hypoteserna att vara följande

**H4: Riskbenägenheten är lägre hos individer inom GenY som är gifta.**

**H5: Riskbenägenheten är lägre hos individer inom GenY som bor med en relationspartner.**

**H6: Riskbenägenheten är lägre hos individer inom GenY som har barn.**

2.5.5 Inkomst

Betyden av inkomst har ändrats för GenY jämfört med tidigare generationer. Den tidigare generationen fann trygghet i ett arbete som gav en stadig inkomst, medan GenY inte värderar inkomst på ett liknande vis (Söderqvist, 2010). Inkomsten är en viktig faktor för GenY vid val av jobb, dock, värdesätts faktorer som flexibilitet och delaktighet högre. Anledningen är att
dessa faktorer resulterar i ett roligare arbete som eftersträvas av GenY (Fürth, Holmberg, Larsson & Raaterova 2002; Parment, 2008; Phil, 2011).


\[ H7: \text{Riskbenägenheten är lägre hos individer inom GenY som inte har en inkomst.} \]

2.5.6 Utbildning

Som det har nämnts innan, har GenY bättre möjligheter än tidigare generationer. Med tanke på att denna generation har vuxit fram samtidigt som den teknologiska revolutionen, har de generellt en större kunskap om tekniken och hur den kan användas. Många av dessa möjligheter bygger på Internet, som möjliggör för GenY att snabbt komma åt information. Denna lättillgängliga information har bidragit till att individer ur GenY är de mest allmänbildade


Texten ovan leder till sista hypotesen som formuleras på följande sätt;

H8: Riskbenägenheten är lägre hos individer inom GenY som inte har en eftergymnasial utbildning.

2.6 Sammanfattning av referensram

Till demografiska faktorer räknas ålder, kön, utbildning, boende och inkomst, vilka också är faktorer som påverkar en individs livssituation. Tidigare forskning har sett att kvinnor är mindre riskbenägna än det motsatta könet (Halko et al., 2012). Samt att riskbenägenheten har en direkt koppling till individens ålder där en äldre individ är mindre riskbenägen än vad en ung individ är (Grable, 1997; Barnekow, 2012). Vidare har det framkommit att inkomsten minskar med åren och att höginkomsttagare också är mer riskbenägna (Barnekow, 2012).
3. Metod

I detta kapitel presenteras den design, metod, forskningsfilosofi och forskningsteori som studien har antagit. En beskrivning av insamlingen samt informationsbehandlingen, urvalet och bortfall av enkätvaren, operationaliseringen samt information kring studiens reliabilitet och validitet. Vidare följt av de etiska aspekter som rör metodvalet och analysmetoden. Avslutningsvis presenteras en sammanfattning av metodkapitlet.

3.1 Forskningsdesign


Denna studie hade som syfte att undersöka hur riskbenägenheten hos individer ur GenY påverkades ur ett demografiskt perspektiv. Med detta syfte som bakgrund var en förklarande design det naturliga valet för uppsatsen då samband mellan variablerna riskbenägenhet och de utvalda demografiska faktorerna ska undersökas och testas.

3.2 Val av metod

När empiri samlas in kan studien göras med hjälp av en kvantitativ eller en kvalitativ metod. En kvalitativ ansats förknippas med småskaliga forskningsprojekt där ord och bilder uppfattas för att sedan analysera dessa och få en fördjupad förståelse (Denscombe, 2013).

Uppsatsen antog en kvantitativ metod som tillämpades i form av en enkätundersökning, där primärdatal samlades in. Valet av en kvantitativ ansats stärks av Denscombe som förklarar att en kvantitativ studie ofta förknippas ihop med empiri som är baserad på kvantifierbar data. Vid analys av kvantitativa studier används oftast diverse statistiska metoder, då denna ansats associeras med att se samband och jämförelser mellan företeelser (Denscombe, 2013).
3.3 Forskningsfilosofi


3.4 Forskningsansats


Uppsatsen har upprättats efter en deduktiv forskningsteori. En kvantitativ data insamling skedde med hjälp av en enkätundersökning.

3.5 Litteratursökning

3.6 Datainsamling


Enkäten som skickades ut till respondenterna utgjordes av två delar. Den första delen bestod av åtta frågor som grundades på de hypoteser som presenterades under rubrik 2.5. Beslutet av att ha åtta frågor berodde på att författarna av denna studie ansåg att dessa frågor räckte för att få in tillräckligt med nödvändig data vad gäller de demografiska faktorerna. Att fylla på med fler frågor ansågs onödigt då det kanske hade resulterat till att färre individer hade svarat på enkäten, på grund av att besvarandet av enkäten hade tagit mer tid. Den andra delen bestod av 15 olika påståenden som berörde risk. Dessa frågor var uppdelade i tre olika delar där de fem första påståenden berörde risk inom sparande. De fem följande påståenden berörde risk inom investering medan de fem sista påståenden handlade om generell risk.

Enkäten skickades ut elektroniskt och detta gjordes med hjälp av sociala hemsidor och mail program. Mail programmet var Högskolan Kristianstads mail program First Class. Författarna fick även sina bekanta att skicka enkäten till deras kontakter så att så många som möjligt svarade på enkäten. För detta användes sociala medier och andra högskolors mail program. Dock måste det påpekas att författarna inte vet med hjälp av vilka program eller till vilka högskolor enkäten skickades av de bekanta.

När forskare med hjälp av redan valda individer når ut till nya individer som sedan räknas med i urvalet kallas detta för snöbollsurval. En fördel med att skicka ut enkäter till bekanta är att det i regel resulterar till att svarsfrekvensen blir högre än om det är främmande personer som ska besvara frågorna (Bryman & Bell, 2005; Groves et al. 2009).

resulterar till att fler individer kan nås utav enkäten. Tanken var att nå ut till så många som möjligt så att slutsatsen blev så representativ som möjligt för hela populationen. Vilket fungerade som ytterligare argument till valet av att skicka enkäten elektroniskt. Efter insamlingen analyserades empirin från enkäterna med hjälp utav Microsoft Excel och det statistiska programmet SPSS. Analysen av dessa test presenteras under kapitel fyra.

3.7 Urval och bortfall


Metoden som användes för att skicka ut enkäten beskrevs i rubrik 3.6. Denna metod omöjliggjorde för författarna att veta hur många individer som faktiskt nåddes utav enkäten och hur många bortfall det blev på grund av att individerna valde att inte svara på enkäten. Vad gäller de enkäter som besvarades så var det inga som föll bort.

3.8 Kritik mot urvalsstrategi och enkäten

3.9 Operationalisering

Syftet med operationaliseringen är att översätta abstrakta begrepp, som inte är mätbara, till konkreta variabler som kan mätas (Körner och Wahlgren, 2008). I uppsatsens enkätundersökning hade frågorna utformats så att de teoretiska begrepp som förekommer i litteraturgenomgången blev mätbara.


3.9.1 Kontrollvariabler

Uppsatsens kontrollvariabler var ålder och kön. Åldern för att se om enkäten fångat upp segmentet som enkäten var designad för samt kön för att se om det fanns en jämn könsfördelning i materialet.

3.9.2 Beroende variabel

3.9.2.1 Sparande

Fem påståenden valdes ut från Loibl, Kraybill och DeMay (2011) studie där det testade vilken påverkan andelen sparande hade på finansiella beslut. Enkätens fem första påståenden var utvalda från denna artikel där vid vidare analys testades reliabiliteten mellan de fem påståenden för att skapa ett INDEX för att jämföra mot de oberoende variablerna. I artikeln återfanns 12 påståenden på en Likertskaala mellan 1-5 varav fem av dessa påståenden valdes ut för denna studie som bäst lämpades för dess syfte.

3.9.2.2 Investering

3.9.2.3 Generell risk

3.9.3 Oberoende variabler
Som det har nämnts ovan, är det dem oberoende variblerna som påverkar den beroende. Studiens författare har använt sig av åtta olika oberoende variabler för denna undersökning. Dessa variabler och tillhörande frågor, kommer att presenteras nedan i den ordning de presenterades på enkäten.

3.9.2.1 Ålder

- Vilket årtal är du född?

3.9.2.2 Kön
3.9.2.3 Boendesituation
Enligt studier påverkas riskbenägenheten hos individer beroende på om de bor med sina föräldrar eller inte. Detta på grund utav att när individen bor själv är denne tvungen att ställas inför riskfyllda val som denne annars inte behöver utsättas för när den bor hos sina föräldrar. Samt beror det på att en individ som bor själv har större utgifter än den som fortfarande bor med sina föräldrar. Denna variabel blev kodad som en dummyvariabel inför regressionsanalysen. Frågan ställdes enligt följande;

• Vad har du för boendesituation?

3.9.2.4 Civilstatus och storlek på familjen
Tidigare forskning antyder att civilstatus, huruvida individen bor med sin partner eller huruvida individen har barn påverkar dennes riskbenägenhet. Detta eftersom när individen har familjära förpliktelser, med eller utan barn, kan individen inte endast tänka på sig själv utan måste sätta andras behov före sina egna. När man delar hem med en annan individ skapar det utrymme för högre utgifter och därmed finns inte lika stort kapital över till egna behov eller sparande och investeringar i högrisktillgångar. Dessa variabler blev kodade som dummyvarialerl inför regressionsanalyserna. Frågorna som berörde civilstatus, om individen bor med sin partner och huruvida de har barn ställdes i följd som medan;

• Vad har du för civilstatus?
• Bor du med en partner?
• Har du barn och i så fall hur många?

3.9.2.4 Inkomst
Riskfyllda val är oftast kopplade till en förbättring eller en försämring av något. Detta innebär att individens situation innan valet är av stor vikt på vilket beslut individen fattar. En viktig faktor som påverkar individens riskbenägenhet är inkomst (Hallahan et al., 2004). En bra inkomstsituation kan innebära att personen inte behöver vara orolig att ett fel beslut försätter personen i personlig konkurs. Därmed är det riskfyllda beslutet mindre lockande för någon
individ vars inkomstsituation är dålig. Värt att notera, vilket också framkom i enkäten, var att CSN lånet inte räknades som en inkomst för denna studie. Frågan var presenterad på följande sätt;

- Hur hög månadsinkomst har du exklusive skatt?

3.9.2.5 Utbildning

Enligt Balmer (2006) går det i de flesta fall att dra kopplingen mellan utbildning och riskbenägenhet. En lägre utbildning brukar resultera till att individen har mindre ekonomiska kunskaper. Enligt Alston & Dean (1972) är utbildning en demografisk faktor och det är på detta vis författarna har valt att kalla denna variabel. Denna variabel blev kodad som en dummyvariabel inför regressionsanalysen. Frågan gällande utbildning ställdes enligt nedan sätt;

- Vad är din högsta avslutade utbildning?

3.10 Pilotstudie


Författarna av detta examensarbete ansåg att en pilotstudie var tillräcklig på grund av att
ingen av de som bidrog till pilotstudien upplevde några komplikationer med att svara på frågorna och påståenden. Detta bidrog också till att förtexten inte förändrades då det inte behövdes någon vidare förklaring till frågorna eller svarsalternativen.

3.11 Reliabilitet och validitet

För att minska slumpmässiga fel i studien formulerades enkäten med klara frågor och påståenden för att minska osäkerheten kring dess betydelse samt formulerade författarna allt i enkäten väldigt enkelt så att inga bortfall eller missförstånd skulle ske när personerna svarade på enkäten.

För att en liknande studie ska kunna reproduceras har det varit av vikt att resultaten och metoden bakom de varit transparenta. Detta för att ett framtida ifrågasättande ska vara möjligt. Studien som har utförts ska vara objektiv, för att kunna bepröva nuvarande teorier, för att vidare kunna förkasta hypoteserna som ställts under studien.


Med reliabilitet kommer även ett andra begrepp, validitet som Bryman (2012) menar är att de faktorer som mäts, också ska mäta det som är uppsatsens avsikt. Som i detta fall där syftet är att undersöka hur demografiska faktorer påverkar riskbenägenheten hos individer ur GenY.


3.12 Analysmetoder
Alla enkätsvar lades in i SPSS, som är ett verktyg för att kunna utföra diverse statistiska dataanalyser. Först och främst analyserades kontrollvariablen för att fastställa att enkäten har fångat upp GenY, vilket är det födelseår som respondenterna har fyllt i. Samt deras kön för att se om det var normalt distribuerat. Därefter har de oberoende variablerna jämförts mot dem beroende variablerna. Denna uppsats har tre former av riskbenägenhet som den beroende variabeln och dessa är sparande, investering och generell risk. De oberoende variablerna är de demografiska faktorer som har nämnts i referensramen vilka är ålder, kön, boende, civilstatus och storlek på familjen, inkomst och utbildning.

För analysen av materialet testades först reliabiliteten i de beroende variablerna, sedan gjordes ett normalfördelningstest. Varpå Spearsons korrelationstest användes för icke-normalfördelat material för att sedan vidare analysera variablerna med hjälp av regressionsanalyser.

3.13 Etiska aspekter

3.14 Sammanfattning av metod
Författarna uppnådde syftet med denna kvantitativa uppsats genom att undersöka om det föreligger något samband mellan demografiska faktorer och riskbenägenhet hos individer ur GenY. Empirin anskaffades genom enkätstudien som senare kvantifierades och analyserades genom ett verktyg för statistiska dataanalyser. Uppsatsen antog en positivistisk forskningsfilosofi då forskarna av denna undersökning använde sig av befintliga teorier.
Samt, då de var objektiva genom hela forskningen så den inte påverkas av deras personliga värderingar. Den deduktiva forskningsfilosofin tillämpades då studien har utgått utifrån befintliga teorier som därefter testades i empirin.

Enkätfrågorna formades utefter de nämnda teorierna i referensramen samt anpassades till forskningsfrågan. Enkätstudien distribuerades via sociala hemsidor samt Högskolan Kristianstads mail program. Urvalsmetoden var av en icke slumpmässigt karaktär då hela populationen av GenY inte medverkade i enkätstudien. Studien skapades så att denna ska vara reproducerbar och formulerades på ett tydligt sätt så att inga konstigheter skulle upplevas av respondenterna.


Avslutningsvis presenterades reliabilitet, validitet och etiska aspekter som förklarade hur dessa begrepp berörde denna uppsats. Samt, presenterades analysmetoder som gav en djupare förklaring av de tillvägagångssättet som forskarna för denna uppsats använda för att analysera empirin.
4. Empirisk analys


4.1 Beskrivande statistik


<table>
<thead>
<tr>
<th>Ålder</th>
<th>N</th>
<th>Min</th>
<th>Max</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Std. avvikelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ålder</td>
<td>81</td>
<td>20</td>
<td>30</td>
<td>24,17</td>
<td>2,801</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Genom att läsa av tabell 4.1.2 kan det konstateras att majoriteten av respondenterna är kvinnor. Det totala antalet respondenter är 81 stycken där 51 stycken av dem är kvinnor och resterande 30 stycken är män. Kvinnorna representerar 63% av urvalet och männen representerar 37%.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kön</th>
<th>Frekvens</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Man</td>
<td>30</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvinna</td>
<td>51</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>81</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.2 Intern reliabilitet

Att testa den interna reliabiliteten mellan enkätens frågor är av vikt då de har blivit designade för att mäta samma sak. Genom att utföra ett Chronbach Alpha test som fungerar som ett korrelationstest testas påståendets korrelation mot de andra variablerna (Pallant, 2013). Detta är
av vikt för att sedan kunna slå ihop påståendena till en variabel och därmed kunna skapa ett INDEX. Pallant (2013) hänvisar till Nunnally (1978) som menar på att ett Chronbach’s Alpha bör ligga på minst 0,7 för att kunna anta hög korrelation mellan påståendena. Om alpha värdet inte är tillräckligt högt finns alternativet att ta bort ett påstående från variabeln för att uppnå ett högre värde. Därmed skapa en högre intern reliabilitet mellan påståendena och därmed i den ihop slagna variabeln (ibid).

Tabell 4.2.1 Chronbachs Alpha

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Chronbachs Alpha</th>
<th>Justerad Alpha</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sparande</td>
<td>0,68</td>
<td>0,828</td>
</tr>
<tr>
<td>Investering</td>
<td>0,701</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Generell risk</td>
<td>0,495</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Index risk</td>
<td>0,680</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Här urskiljs ett relativt högt Chronbach’s Alpa på 0,68 för de fem påståenden som valdes ut för att mäta riskbenägenheten när det kommer till sparande. Uppsatsens författare kunde ha valt att acceptera detta värde men valde istället att ta bort ett påstående. För att uppnå ett högre alpha togs påståendet ”Jag anser att jag har sparat pengar en längre period” bort och ett alpha på 0,828. Vilket i sin tur är betydligt högre än 0,7 och författarna kände sig nöjda med sitt beslut för att sammanslå dessa fyra påståenden till en variabel. När det kommer till investeringsvariabeln erhölls ett alpha värde på 0,7 med alla 5 påståenden och uppsatsens författare valde att nöja sig med denna då reliabiliteten inom variabeln och mellan påståendena är på en teoretiskt accepterad nivå.

Alpha värdet för den generella risken är 0,495, vilket inte ligger inom den teoretiska acceptansgränsen, dock togs 2 påståenden bort för att uppnå detta värde. Författarna till uppsatsen har valt att ta med variabeln dock att analysen sker med försiktighet när generell risk används i de statistiska testerna framöver. Detta innebär således att inga slutsatser är säkerställda från denna variabel. De påståenden som valdes bort var ”jag kan tänka mig att låna ut ett större belopp till en vän” och ”Jag väntar hellre med att få en förmån idag för att få en större förmån imorgon”. Författarna till uppsatsen kan tänka sig att orsaken till varför dessa bidrog till ett sämre alpha värde än det erhållna kan bero på att respondenterna inte förstod vad som menades med påståendet eller misstolkning av det.
Ett slutgiltigt alphavärde skapades för hela indexet där vi slog ihop alla tre variabler till en variabel, där ett värde på 0,680 erhölls vilket inte når upp till den teoretiska acceptansgränsen men författarna valt att acceptera då det ligger nära 0,7.

4.3 Normalfördelningstest

Tabell 4.3.1. Kolmogorov-Smirnov test

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fråga</th>
<th>Sig</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vad har du för ålder?</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Vad har du för kön?</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Vad har du för boendesituation?</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Bor du med en partner?</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Hur många barn har du?</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilken är din högst avslutade utbildning?</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Hur hög månadsinkomst har du exkl. skatt?</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag sparar ofta pengar</td>
<td>0,009</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag anser det viktigt att spara pengar på månadsbasis</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag känner mig obekväm om jag inte medvetet försöker spara pengar</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag anser att jag har sparat pengar en längre period</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag finner det svårt att sluta spara pengar</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag spela ofta på oddsspel, casinospel eller liknande</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag kan tänka mig att investera 10% eller mer av min årliga inkomst på aktier</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag kan tänka mig att investera 10% eller mer av min årliga inkomst på en spekulativ aktie</td>
<td>0,004</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag kan tänka mig att investera 10% eller mer av min årliga inkomst i statsobligationer</td>
<td>0,004</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag kan tänka mig att investera i ett företag trots att risken för konkurs är högre än vanligt</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag kan tänka mig att låna ut ett större belopp till en vän</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag spenderar pengar utan att tänka på konsekvenserna</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag tar ofta jobb som endast betalar provision</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag beskrivs ofta som en risktagande person</td>
<td>0,001</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag väntar hellre med att få en förmån idag, till en större förmån imorgon.</td>
<td>0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vidare är det viktigt att utföra ett normalfördelningstest på dem beroende variablerna för att se om dessa är normalfördelade eller inte. Detta eftersom beroende på materialets uppdelning krävs det olika test när korrelationen mellan påståendena skall prövas (Pallant, 2013). Om materialet är normalfördelat används Pearsons test medan Spearsons används om det är ett icke-normalfördelat material (ibid). För att testa normalfördelningen användes ett Kolmogorov-Smirnov test där en signifikansnivå på 5% föreligger. Det vill säga att om signifikansnivåerna på de diverse påståenden understiger 0,05 är materialet inte normalfördelat.

I tabell 4.3.1 erhålls dessa signifikansvärden som alla understiger 0,05 vilket därmed förklrar att det empiriska material som samlats in inte är normalfördelat och att fortsatt analys av

4.4 Hypotesprövning
4.4.1. Pearson’s korrelationstest

För att veta hur man ska gå tillväga i en vidare analys krävs att man gör ett Pearson’s korrelationstest. Korrelationen testades på 5% signifikansnivå där värden under denna nivån ansågs vara signifikanta och därmed säkerställdes dessa variabler som korrelerade med de beroende variablerna. Ett korrelationstest mäter graden av hur två variabler korrelerar med varandra (Pallant, 2013). Värdet kan anta värden mellan -1 och 1 där beroende på om värdet är positivt eller negativt förklarar beteendet av den ena variabeln när den andra variabeln ökar eller minskar (ibid.).

Detta test mäter korrelationen mellan uppsatsens beroende-, oberoende- samt kontrollvariabler. Vid analyserande av korrelationsmatrisen framkommer det att det inte återfinns korrelationer mellan de oberoende variablerna gentemot dem beroende, till den omfattning som uppsatsens författare antog vid uppsatsens början. De variabler som har en signifikant korrelation på 10% med en av dem beroende variablerna är Boendesituation och om man Bor med en partner (Civilstatus och storlek på familjen).

Tabell 4.4.1 Pearson’s korrelationstest

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Sparande</th>
<th>Investering</th>
<th>Generell risk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ålder</td>
<td>0,465</td>
<td>0,693</td>
<td>0,201</td>
</tr>
<tr>
<td>Kön</td>
<td>0,812</td>
<td>0,139</td>
<td>0,130</td>
</tr>
<tr>
<td>Boendesituation</td>
<td>0,686</td>
<td>0,698</td>
<td>0,102*</td>
</tr>
<tr>
<td>Bor med partner</td>
<td>0,151</td>
<td>0,512</td>
<td>0,078*</td>
</tr>
<tr>
<td>Avslutad utbildning</td>
<td>0,800</td>
<td>0,485</td>
<td>0,545</td>
</tr>
</tbody>
</table>

När testen utfördes såg författarna till studien att endast dessa variabler hade ett samband med variabeln risk och därför var det endast dessa som togs med i korrelationsmatrisen som beskrivs ovan i uppsatsen. Detta förklaras vidare i nästkommande avsnitt där t-testen presenteras.
4.4.2. T-test

Tabell 4.4.2.1. T-test Kän

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kön</th>
<th>Index_sparande</th>
<th>Mean</th>
<th>Std.Dev</th>
<th>t-värde</th>
<th>Sig (2-tailed)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>kvinna</td>
<td>12,43</td>
<td>4,168</td>
<td>,239</td>
<td>,812</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>man</td>
<td>12,20</td>
<td>4,286</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Index_investering</td>
<td>kvinna</td>
<td>8,71</td>
<td>3,378</td>
<td>-1,496</td>
<td>,139</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>man</td>
<td>9,90</td>
<td>3,623</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Index_generell_risk</td>
<td>kvinna</td>
<td>5,67</td>
<td>2,151</td>
<td>-1,530</td>
<td>,130</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>man</td>
<td>6,43</td>
<td>2,223</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hypotesen som följde därefter gällde könen på respondenterna, där riskbenägenheten skulle vara lägre hos kvinnor än hos män. Trots att sambandet inte är signifikant i korrelationsmatriisen är den ändå nära en signifikans på 10% och studiens författare valde att testa sambandet med ett t-test. Med hjälp av t-testet kunde ingen signifikans påvisas men författarna valde att ändå ha med variabeln kön i regressionen då teorin beskrev kön vara en av de faktorerna som påverkar riskbenägenhet.

Tabell 4.4.2.2. T-test Boendesituation

<table>
<thead>
<tr>
<th>Boendesituation</th>
<th>Mean</th>
<th>Std. Dev</th>
<th>t-värde</th>
<th>Sig (2-tailed)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Index_sparande</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bor inte med föräldrar</td>
<td>12,21</td>
<td>4,448</td>
<td>-,-406</td>
<td>,686</td>
</tr>
<tr>
<td>Bor med föräldrar</td>
<td>12,61</td>
<td>3,705</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Index_investering</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bor inte med föräldrar</td>
<td>9,04</td>
<td>3,600</td>
<td>-,-389</td>
<td>,698</td>
</tr>
<tr>
<td>Bor med föräldrar</td>
<td>9,36</td>
<td>3,347</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Index GENERELL_risk</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bor inte med föräldrar</td>
<td>5,66</td>
<td>2,287</td>
<td>-1,654</td>
<td>,102</td>
</tr>
<tr>
<td>Bor med föräldrar</td>
<td>6,50</td>
<td>1,934</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Den tredje hypotesen påstod att individer som inte bor hemma hos sina föräldrar har en lägre riskbenägenhet. Korrelationsmatrisen ovan visar att denna variabel är signifikant på 10% och testades därför vidare med ett t-test som även här gav en signifikans på 10% vid generell risk. Vilket innebär att med 90% säkerhet har boendesituationen hos en individ att göra med den generella risken. Dock genom att ta i åtanke att den generella risken inte hade ett högt Chronbachs Alpha kan detta inte påstås med lika hög säkerhet. Därför är det också av vikt att se om detta samband gäller och undersöks därför vidare med ett regressionstest.

Fjärde hypotesen påstod att individer som är gifta är mindre riskbenägna, detta kunde dock inte testas då antalet gifta var för få i materialet för att kunna få fram ett resultat som kunde ge utslag för att detta skulle testas. Detta gäller även den sjätte och den sjunde hypotesen. Den sjätte kunde inte testas då det var för få respondenter i materialet som hade barn för att kunna testas. Den sjunde hypotesen påstod att de som inte har någon inkomst har en lägre riskbenägenhet än de som hade en inkomst och kunde därför inte testas eftersom alla respondenter hade någon form av inkomst.

4.2.2.3. T-test Bo med partner

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bor med partner</th>
<th>Mean</th>
<th>Std. Dev</th>
<th>t-värde</th>
<th>Sig (2-tailed)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Index_sparande</td>
<td>Nej</td>
<td>12,00</td>
<td>3,992</td>
<td>-,1,452</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ja</td>
<td>13,65</td>
<td>4,756</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Index_investering</td>
<td>Nej</td>
<td>9,02</td>
<td>3,662</td>
<td>-,659</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ja</td>
<td>9,65</td>
<td>2,827</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Index_generell_risk</td>
<td>Nej</td>
<td>6,17</td>
<td>2,135</td>
<td>1,783</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ja</td>
<td>5,12</td>
<td>2,288</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hypotesen som påstod att de individer som bor med en partner var signifikant till 10% i korrelationsmatrisen och därför testades denna vidare med hjälp av ett t-test vilket visade att denna hypotes var signifikant till 10% och kommer därför att tas med i regressionen. Den sista hypotesen testade om riskbenägenheten var högre hos de individer som inte har en eftergymnasial utbildning. Efter t-testet utfördes på denna variabel kunde inte studiens författare påvisa ett signifikant samband mellan variablen riskbenägenhet och utbildning. Trots detta så tas de variabler som testades med ett t-test vidare till ett regressionstest.
4.5 Regressionsanalys


När en multipel regressionsanalys utförs finns det ett antal antaganden som inte får överskridas för att testet skall vara giltigt. Ett av dessa är att se om det råder multikollinearitet vilket innebär att de oberoende variablerna är högt korrelerade med varandra. Detta kan ses i den multipla regressionsanalysen, där Pallant (2013) menar att ett VIF värde som överskridar 10 innebär att antagandet om hög korrelation mellan variablerna råder.

Tabell 4.5.1 Regressionsanalys sparande

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variabel</th>
<th>Std.Error</th>
<th>Std.Beta</th>
<th>VIF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ålder</td>
<td>,214</td>
<td>,017</td>
<td>1,599</td>
</tr>
<tr>
<td>Kön</td>
<td>,983</td>
<td>,031</td>
<td>1,015</td>
</tr>
<tr>
<td>Boendesituation</td>
<td>1,085</td>
<td>-,108</td>
<td>1,198</td>
</tr>
<tr>
<td>Bo med partner</td>
<td>1,400</td>
<td>-,187</td>
<td>1,463</td>
</tr>
<tr>
<td>Utbildning</td>
<td>,990</td>
<td>,019</td>
<td>1,104</td>
</tr>
</tbody>
</table>

F-värde = ,592
Adj. R-Square -.026

Detsamma gäller även för variabeln "Bor du med en partner?" där respondenterna kunde svara ja (1) eller nej (0). Även här erhålls en indikation på att bo med en partner påverkar sparandet negativt. Då sparande av kapital innebär att det skjuts på nuvarande konsumtion inför framtiden är detta att anses som ett riskavert beteende. Men då betavärdet indikerar på att sparande påverkas negativt går det hand i hand med att de som bor med en partner oftast har annat att spendera det inkommande kapitalet på. Testet kördes på en 5% signifikansnivå och då signifikansnivåerna uppvisar högre värden än 5% är dessa värden inte signifikanta och slutsatser bör därför tas med försiktighet.

Tabell 4.5.2 Regressionsanalys Investering

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variabel</th>
<th>Std.Error</th>
<th>Std.Beta</th>
<th>VIF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ålder</td>
<td>1,178</td>
<td>0,053</td>
<td>1,599</td>
</tr>
<tr>
<td>Kön</td>
<td>0,819</td>
<td>-0,155</td>
<td>1,015</td>
</tr>
<tr>
<td>Boendesituation</td>
<td>0,904</td>
<td>-0,093</td>
<td>1,198</td>
</tr>
<tr>
<td>Bo med partner</td>
<td>1,166</td>
<td>-0,065</td>
<td>1,463</td>
</tr>
<tr>
<td>Utbildning</td>
<td>0,825</td>
<td>-0,655</td>
<td>1,104</td>
</tr>
</tbody>
</table>

F Value = .675
Adj. R Square = -0.021

För att testa modellen i sin helhet och se hur mycket av variationen i den beroende variabeln förklaras av de oberoende variablerna, blir värdena under R Square aktuellt (Pallant, 2013). Pallant beskriver även att om urvalet som finns i studien är litet bör det tittas till på Adjusted R Square, vilket i detta fall är -.021. Då betavärdena återigen är negativa innebär detta att beroende på boendesituation och om individen bor med en partner kommer detta att influera riskbenägenheten till att ta investeringar negativt. Då att bo med sina föräldrar respektive att inte bo med en partner var kodade som 0 och betavärdet för första variabeln ligger däremot innebär detta för de individer som bor hemma att deras riskbenägenhet påverkas negativt.

För de som bor hemma med en partner, påverkas riskbenägenheten i att ta risk genom investering vilket går hand i hand med den teorin som säger att individer som bor med en partner ofta inte har råd att investera i högrisktillgångar då kapitalet skall användas till annat (Hanna & Yao, 2005). Trots dessa indikationer är dessa variabler inte signifikanta när det kommer till modellens helhet och kan därför inte statistiskt säkerställas.

Tabell 4.5.3 Regressionsanalys generell risk

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variabel</th>
<th>Std.Error</th>
<th>Std.Beta</th>
<th>VIF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ålder</td>
<td>,102</td>
<td>,413</td>
<td>1,599</td>
</tr>
<tr>
<td>Kön</td>
<td>,471</td>
<td>-1,177</td>
<td>1,015</td>
</tr>
<tr>
<td>Boendesituation</td>
<td>,519</td>
<td>-1,223</td>
<td>1,198</td>
</tr>
<tr>
<td>Bo med partner</td>
<td>,670</td>
<td>,356</td>
<td>1,463</td>
</tr>
<tr>
<td>Utbildning</td>
<td>,474</td>
<td>-0,23</td>
<td>1,104</td>
</tr>
</tbody>
</table>

F Value = 3,719
Adj. R Square = ,145

I den tredje och sista regressionsanalysen finns ett Betavärde på -1,233 och ett på 0,356 när de oberoende variablerna ställs mot indexet kring generell risk. Då -1,233 är närmare 0 än vad det är 1 kan detta indikera på att om individen bor med sina föräldrar kan denna boendesituation påverka individens generella riskbenägenhet på ett negativt vis, det vill säga att denne inte utför lika riskbenägna handlingar som individen annars skulle gjort. Dock för den andra variabeln är det också ett värde nära 0, vilket kan indikera på att individer som inte bor med en partner är mer generellt riskbenägna än om individen skulle bo med en partner. Vilket återigen går hand i hand med teorin kring partnerskap och riskbenägenhet. Trots dessa indikationer är inte detta statistiskt säkerställt då signifikansnivån är avsevärt högre än 5%.

4.6 Implikationer för empirisk analys
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För att kunna uppnå ett giltigt resultat torde det främst bero på svarsfrekvensen samt att denna kanske inte var så välnyanserad som förväntad. Det vill säga att enkäten inte nådde ut till ett flertal individer med likadana egenskaper. Trots att enkäten lyckades fånga hela segmentet var endast ett fåtal respondenter 30 och ett fåtal respondenter 20 medan den största delen pendlade mellan 22 och 28 år. När de oberoende variablerna som kunde testas valdes och sedan testades som modell var dessa en svag modell och uppsatsens författare kunde därmed inte dra statistiskt säkerställda slutsatser utan endast tolka slutresultaten och vilken form av indikation dessa ger. En annan aspekt som bör belysas är att då resultatet inte är säkerställt kan inga generella slutsatser dras och därmed kan en generalisering inte appliceras på GenY med hjälp av denna studie.
5. Diskussioner och slutsatser

I detta kapitel presenteras uppsatsens diskussion kring resultatet samt studiens slutsats. Kapitlet tar även hänsyn till implikationer som uppsatsen resulterat i, självkritik samt förslag till vidare framtida forskning.

5.1 Diskussion och slutsats


Variabeln barn visade inte någon korrelation med risk vilket återigen går emot teorin säger och därför testades inte variabeln vidare. De som hade barn motsvarade endast 2 av de 81 respondenterna så att en korrelation mellan att ha barn och riskbenägenhet inte fanns beror på att antalet var så få. Sedan vad gäller de resterande som inte hade barn kunde det inte heller påvisas någon korrelation till riskbenägenhet. Författarna är av den uppfattningen att detta förmodligen beror på att deras svar vad gäller hur riskbenägna de är blev allt för varierande. Detta kan tyckas vara motsägelsefullt då vid Chrontbachs alpha testet fanns ett signifikant värde på att påståendena mäter samma sak, vilket innebär att korrelationen mellan påståendena visar på ett förhållande.

Den sjunde hypotesen som ställdes var att riskbenägenheten är högre om individen har någon inkomst och även här kunde ett vidare test inte utföras då alla respondenter hade någon form av inkomst. Därför kan denna uppsats inte ta ställning till om inkomst påverkar riskbenägenheten eller inte.


Följaktligen, för att besvara forskningsfrågan kan studien inte indikera att demografiska faktorer har någon vidare påverkan på riskbenägenheten hos individer inom GenY. Dock, kan en indikation utläsas av resultatet att boendesituation och om man bor med partner har en påverkan på alla tre index, men korrelerar dock endast med generell risk. Detta resultat kan bero på, som nämnt i den empiriska analysen, den mängd svarsfrekvens enkäten fick in. Vid en överblick av
materialet framkommer det att svaren är varierande, vilket kan vara en förklaring till varför det inte finns en korrelation mellan demografiska faktorer och de tre risk indexen.


5.2 Etiska och sociala implikationer
En etisk implikation med denna studie är att GenY förmodligen kommer utveckla en jämställdhet mellan könen som idag ännu är under utveckling. Då studien indikerar på att kön inte påverkar riskbenägenheten, som nämnt i diskussionen ovan, kan detta innebära att det har skett en utjämning mellan könen och normen att kvinnor är mindre riskbenägna än män håller på att försvinna. Detta kan fortsättningsvis, med återkoppling till att kvinnor numera inte är beroende av männen på ett likartat vis som tidigare, samt att männen är benägna att utsätta sig för risk för att uppnå sina ambitioner, innebära att GenY utsätter sig för risk för att uppnå dessa ambitioner, oavsett kön. Detta då kvinnligt och manligt påverkas av samhällets sociala och kulturella företeelser, som verkar suddas ut.


5.3 Självkritik
Studiens urval bestod av 81 respondenter. Problemet med ett sådant relativt litet urval är att resultatet kan ifrågasättas, likväl möjligheten att generalisera det för hela populationen. Författarna är medvetna om att de enbart lade ut enkäten på sociala hemsidor och använt HKR:s
interna mail program. Urvalet hade kunnat bli större om interna mail program från andra skolor hade nyttjats av författarna. Samt, då enkäten var helt anonym utan ett identitetsnummer kunde författarna till studien inte se vem som besvarat enkäten eller inte och därmed kunde en påminnelse inte skickas ut till respondenten.

Följaktligen, hade även urvalet kunnat förbättras. Ett slumpmässigt urval hade ökat säkerheten av resultatet och dess förmåga att vara representativt för hela populationen. Dock, hade en sådan studie blivit allt för omfattande och de resurser som fanns tillgängliga för forskarna hade inte varit tillräckliga. Det som dock hade kunnat förbättras för detta särskilda urval hade varit att distribuera enkäten till fler okända personer genom att slumpmässigt välja skolors mail program och utskick till slumpmässiga personer genom sociala medier. Fördelen hade varit att urvalet hade blivit mer slumpmässig och resultatet hade varit mer representativt.

5.4 Förslag till vidare framtida forskning
Trots att det finns forskning kring riskbenägenhet och hur det påverkas av kön, kunde denna studie inte komma fram till en likartad slutsats. Därför kan det vara intressant att se om det som antyds i slutsatsen, stämmer överens med verkligheten. Det vill säga att genusperspektiven har suddats ut och att riskbenägenhet har blivit könsneutralt. Med andra ord att det inte finns några skillnader mellan kön och riskbenägenhet.

Utöver detta kan resultatet till denna studie ha berott på att svarsfrekvensen var för låg. Det hade därför varit intressant att se om samma utfall sker, med ett större urval och med hjälp av två separata grupper från GenY som besvarar enkäten för att kunna jämföra generationen emellan.
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Bilagor

Bilaga 1 – Enkät

Riskbenägenhet

Hej!


Tack så mycket för all er hjälp!

*Obligatorisk

Del 1

Del 1 ställer frågor om olika demografiska faktorer, för att kunna se vad som påverkar och hur de påverkar individens riskbenägenhet.

1. Vilket årtal är du född? *
   
2. Vad har du för kön? *
   
3. Vad har du för boendesituation? *
   
4. Vad har du för civilstatus? *
   
5. Bor du med en partner? *
6. Har du barn och isåfall hur många? *

7. Hur hög månadsinkomst har du exklusive skatt? *
Ex på inkomst; CSN (exkl. lån) eller annan inkomst

Vilken är din högsta avslutade utbildning? *

Fortsätt »

Riskbenägenhet
*Obligatorisk

Del 2
Dessa 15 frågor beskriver olika antaganden som är designade för att mäta hur du ställer dig gentemot risk, därför är det av vikt att du svarar efter första instinkt.

1. Jag sparar ofta pengar *

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Instämmer inte alls ○ ○ ○ ○ ○ Instämmer fullständigt

2. Jag anser det viktigt att sparar pengar på månadsbasis *

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Instämmer inte alls ○ ○ ○ ○ ○ Instämmer fullständigt

3. Jag känner mig obekväm om jag inte medvetet försöker spara pengar *

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Instämmer inte alls ○ ○ ○ ○ ○ Instämmer fullständigt

4. Jag anser att jag har sparat pengar en längre period *

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Instämmer inte alls ○ ○ ○ ○ ○ Instämmer fullständigt
5. Jag finner det svårt att sluta spara pengar *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls  ○  ○  ○  ○  ○  Instämmer fullständigt

6. Jag spelar ofta på oddsspel, casinospel, hästspel eller liknande *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls  ○  ○  ○  ○  ○  Instämmer fullständigt

7. Jag kan tänka mig att investera 10% eller mer av min årliga inkomst på aktier *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls  ○  ○  ○  ○  ○  Instämmer fullständigt

8. Jag kan tänka mig att investera 10% eller mer av min årliga inkomst på en spekulativ aktie *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls  ○  ○  ○  ○  ○  Instämmer fullständigt

9. Jag kan tänka mig att investera 10% eller mer av min årliga inkomst i statsobligationer *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls  ○  ○  ○  ○  ○  Instämmer fullständigt
10. Jag kan tänka mig att investera i ett företag trots att risken för konkurs är högre än vanligt *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls ○ ○ ○ ○ Instämmer fullständigt

11. Jag kan tänka mig att låna ut ett större belopp till en vän *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls ○ ○ ○ ○ Instämmer fullständigt

12. Jag spenderar pengar utan att tänka på konsekvenserna *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls ○ ○ ○ ○ Instämmer fullständigt

13. Jag tar ofta jobb som endast betalar provision *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls ○ ○ ○ ○ Instämmer fullständigt

14. Jag beskrivs ofta som en risikofylld person *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls ○ ○ ○ ○ Instämmer fullständigt

15. Jag väntar hellre med att få en förmån idag för att få en större förmån imorgon *
   1 2 3 4 5
   Instämmer inte alls ○ ○ ○ ○ Instämmer fullständigt