



Högskolan Kristianstad

VT 2012

Högskolan Kristianstad

Kandidatuppsats i Geografi

Kurs SGE63L

15 högskolepoäng

Planering vid de kustnära områdena

- En studie över Skånes kustkommuners planering

Skribent:
Catarina Färjh

Handledare:
Henrik Svensson

Abstrakt

Syftet med denna uppsats är att undersöka hur de skånska kustkommunerna planerar för de kustnära områdena. Undersökningen utgår ifrån framtida exploateringar och fritidshus, erosionsrisker och havsnivåhöjningar samt länsstyrelsens rekommendationer. För att genomföra undersökningen har studien baserats på kommunernas översiktsplaner.

Resultatet påvisar att kommunerna försöker förhålla sig till miljöbalkens riksintresse rörande kustzonen i största utsträckning som möjligt, dock visade det sig att några kommuner hade planeringar som inte var helt samstämmig med riksintressets villkor. Samtidigt så hänvisade kommunerna till att exploateringarna inte skulle skada kustens värde. Kommunerna menar på att fritidshusområden inte ska byggas inom kustområdet, dock finns det kommuner som planerar in sådana områden. Samtliga kommuner är överrens om att exploateringar ska ske i anslutning till befintliga tätorter och oexploaterade områden ska låtas bli.

När det gäller erosionsrisker och havsnivåhöjningar visade resultatet på att det finns tre grupper som kommunerna kunde delas in i: Kommuner med planering, kommuner som hänvisar till att planer är på väg och sedan kommuner som inte nämner något om riskerna i sin översiktsplan. Indelningen påvisade att det var få kommuner som hade klara planer på hur dessa risker skulle förebyggas. Dock var det många kommuner, ca 60 %, som hänvisade till att de ska planera för dessa risker i kommande översiktsplan.

Slutligen förhöll sig kommunerna ganska väl till länsstyrelsens rekommendationer. Det finns naturligtvis undantag, då kommunerna ansåg att området kan vara till något annat än vad länsstyrelsen rekommenderade. Men i huvuddrag var kommunernas översiktsplaner någorlunda sammanstämmig med länsstyrelsens råd.

Ämnesord: Skånes kustkommuner, översiktsplaner, planering, framtida exploateringar, fritidshus, erosionsrisker, havsnivåhöjningar, länsstyrelsens rekommendationer.

Innehåll

1. Inledning.....	4
1.1 Syfte och frågeställningar.....	4
1.2 Disposition	4
1.3 Avgränsningar	5
1.4 Metod	5
1.5 Tidigare forskning	6
1.6 Definitioner	8
2. Planering vid kusten	10
2.1 Den fysiska planeringen	10
2.2 Miljöbalken och kustzonens riksintresse.....	11
2.2.1 Permanenta bostäder och fritidshus	13
2.3 Motiv till att planera för erosionsrisker och havsnivåhöjningar.....	13
2.3.1 Naturliga hot	13
2.4 Länsstyrelsens rekommendationer	15
3. Kommunernas planering	16
3.1 Östra Skåne	16
3.1.1 Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse	16
3.1.2 Erosionsrisker och havsnivåhöjningar	17
3.1.3 Länsstyrelsens rekommendationer	18
3.2 Södra Skåne.....	19
3.2.1 Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse	19
3.2.2 Erosionsrisker och havsnivåhöjningar	20
3.2.3 Länsstyrelsens rekommendationer	22
3.3 Sydvästra Skåne	23
3.3.1 Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse	23
3.3.2 Erosionsrisker och havsnivåhöjningar	25
3.3.3 Länsstyrelsens rekommendationer	26
3.4 Nordvästra Skåne	27
3.4.1 Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse.....	27
3.4.2 Erosionsrisker och havsnivåhöjningar	28
3.4.3 Länsstyrelsens rekommendationer	29
4. Resultat och analys.....	31
4.1 Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse	31
4.2 Erosionsrisker och havsnivåhöjningar	35
4.3 Länsstyrelsens rekommendationer	39
5. Slutsats.....	42
5.1 Framtida studier.....	43
Källförteckning.....	44
Digitala:	44

1. Inledning

Sveriges kust lockar varje år tusentals människor och har de senaste decennierna skapat problem när intressekonflikter uppdragas. Människor vill bosätta sig nära kusten, både genom permanenta boenden eller fritidshus. Även företag ser en vinst med att befinna sig nära kusten. Kustens popularitet har gjort att oexploaterade områden blivit bebyggda och unika värden försvunnit. Situationen har gjort att regeringen tvingats ingripa för att skydda Sveriges kust.¹

Kommunerna har fått i uppgift av regeringen att se till att skydda kusten och se till att den ska finnas där till nästa generation. Dock har Sveriges kustkommuner på den senaste tiden blivit kritiserade på grund av bristfälliga planeringar i kustområdena. Kritiken riktas mot att bebyggelse får upprättas utan befogenhet i miljöbalken och att kommunerna inte har tillräckligt med förebyggande skydd mot miljö- och riskfaktorer. Därför skulle det vara intressant att undersöka planeringarna som Skånes kommuner gjort för att se hur deras planeringar överrensstämmer med vad som ska ingå i en kommuns översiktsplan gällande kustområdena. Samt om de följer de rekommendationerna som gjorts för att skydda Skånes kust.

1.1 Syfte och frågeställningar

Syftet är att undersöka hur de skånska kustkommunerna planerar för de kustnära områdena. Fokus har lagts på de följande frågeställningarna:

- Hur förhåller sig kommunerna till framtida exploateringar och fritidsbebyggelse i de kustnära områdena som vidrör miljöbalkens riksintresse rörande kustzonen?
- Hur planerar och förebygger kommunerna för eventuella erosionsrisker och stigande havsnivåhöjningar längsmed kusterna?
- Hur förhåller sig kommunerna till länsstyrelsens rekommendationer för de kustnära områdena?

1.2 Disposition

I det inledande kapitlet kommer en presentation av hur uppsatsen är strukturerad och vilka avgränsningar samt metoder som använts. I andra kapitlet kommer en bakgrundsinformation att introduceras. Vidare i kapitel tre kommer kommunernas planeringar beskrivas utifrån

¹ Segrell 1995, s. 18-24.

indelningen av Skånes kustkommuner. I kapitel fyra kommer resultat och analys redovisas. Avslutningsvis kommer slutsatserna att presenteras i kapitel fem.

1.3 Avgränsningar

De valda översiktsplanerna i uppsatsen är de aktuella i kommunerna i dagsläget. Många kommuner håller på att framställa nya översiktsplaner. De nya planerna har inte godkänts av kommunfullmäktige som behövs för att de ska bli gällande. Ovanstående information innebär att översiktsplanerna kan vara gjorda från 1990- talet och framåt.

Riksintresset för kustzonen vidrör också sjöar och vattendrag. Jag har valt att endast fokusera på hur kommunerna förhåller sig till kuststräckan utmed havet. Valet har gjorts utifrån problematiken och diskussioner som uppstått under de senaste åren, då kommunerna fått kritik för hur kusten behandlats.

Det är 16 stycken skånska kommuner som involveras med att ha en kuststräcka utmed havet. I ett fall saknas tillgång till en kommuns hela översiktsplan. Översiktsplanerna har inskaffats till stor del från kommunernas hemsidor. Vellinges kommun hade endast lagt ut en sammanfattning av sin översiktsplan, vilket har gjort att jag inte haft tillgång till hela deras planering. Vellinge utgår därför från de utvalda kommunerna.

I de fall där kommunerna har gjort en fördjupad översiktsplan (FÖP) över hela sin kuststräcka har de blivit inkluderade i materialet. Samtidigt har fördjupningar som endast involverar något område i kustzonen sorterats bort, då jag eftersträvat kustzonens helhetsbild.

1.4 Metod

Denna studie baseras i huvudsak av kommunernas översiktsplaner gällande de kustnära områdena. Det gör att jag har valt att använda metoden brukstextanalys. Det är en analysmetod som går ut på att analysera en viss mängd texter som utgår ifrån att texterna ska försöka förklara verkligheten som den är. Dessa texter kan vara allt från forskningsrapporter till handböcker och i denna uppsats är det kommunernas översiktsplaner som analyseras. Brukstextmetoden innehåller ett brett spektrum av texter, dock alla har en sak gemensamt, att den ska förklara den verkliga omvärlden.²

² Hellspång & Ledin 1997, s. 16.

Tillvägagångssättet går ut på att gruppera in texterna i olika kategorier för att på bästa sätt få fram texter som är relevanta för undersökningen. Grupperingen kan ske genom användning av olika kriterier, till exempel funktion eller tidsperiod. I denna undersökning valde jag att använda kriteriet, ämne. Valet grundar sig i sökandet efter specifika ämnesord, som kustzon, riksintresse och erosion. Syftet med den valda ämneskategorin gjorde att jag enklare fick fram information som var relaterad till mina frågeställningar.³

Efter inhämtning av data blev nästa steg att systematiskt analysera texterna. I brukstextanalys finns det tre olika sätt som kan användas för att bemöta texten på; kontext, struktur och framställningssätt. Jag valde att angripa texten genom att se sammanhanget i de texterna vill framhålla. Genom att få fram vad texten syftar till fick jag fram en bredare uppfattning om textens innehåll och vad den vill framhålla.⁴

Parallellt med att få ett perspektiv på textens sammanhang gjorde jag en tematisk indelning av texten efter de valda specifika ämnesorden. Valet att dela in texten i tematiska grupper, som bebyggelse, erosion, havsnivåhöjningar, länsstyrelsen, gjorde det enklare att få en grundläggande bild om hur kommunerna planerade och argumenterade kring mina utvalda frågeställningar, då ämnesorden är baserade på dessa.

Vidare har tolkningen av texten gjorts utifrån en sakorienterad tolkning. Det innebär att jag inte behöver ta hänsyn till vem som är sändare eller mottagare av texten.⁵ Jag behövde bara koncentrera mig på vad texten säger och menar. Min tolkning av texterna har gjorts utifrån mina valda frågeställningar. Det innebar att jag letade efter specifika uppgifter som påvisade hur kommunernas översiktsplaner förhåller sig till kustplanering.

1.5 Tidigare forskning

Tidigare forskning kring kustområdet är varierande. Forskningen har gjorts utifrån generella utgångspunkter eller mer specifika studier som vidrör kustområdet.

Björn Segrell har skrivit en avhandling, *Den attraktiva kusten*, som handlar om att analysera olika intressen som vidrör kustlandskapet. I avhandlingen presenteras olika intressekonflikter som har uppstått under 1900-talet och vilka aktörer som har varit involverade. Syftet med

³ Hellspång & Ledin 1997, s. 20 & 41.

⁴ Ibid., s. 41-421.

⁵ Ibid., s. 223-224.

avhandlingen var att öka förståelsen till hur kustlandskapet utnyttjas genom att analysera bakomliggande orsaker och drivkrafter. Resultatet visade på att privata boenden, fritidshus och företag försökte göra anspråk på kusten. Detta ledde till att regeringen fick ingripa och kusten tilldelades restriktioner. Staten gjorde det klart att de vill prioritera rörligt friluftsliv och allmänhetens intresse före andra nyttjandeintressen. Staten fick därmed en större roll och har därefter styrt inriktningarna som berör kusten. Genom att lagstifta markanvändning, naturvård, bebyggelse etcetera, har staten tagit en ställning om vad som gäller vid kusten.⁶

Annan forskning som har gjorts på området är Håkan Forsbergs studie: *En politisk nödvändighet, en studie av den fysiska planeringens introduktion och tillämpning*. Avhandlingen grundas på en analys av den fysiska riksplaneringens uppkomst och hur den har tillämpats. Resultatet visade på att den fysiska riksplaneringen baserades från början på utvalda riktlinjer för geografiska och verksamhetsinriktade områden. Miljön fick en framstående roll på grund av att det var den som till en stor del gav upphov till den fysiska riksplaneringens uppkomst. Dock visade även resultatet på att miljötankandet som den fysiska riksplaneringen grundades på inte fick någon stor effekt när den sedan skulle tillämpas i kommunerna.⁷

En mer specifik studie avhandlig som berör en del av kustområdet, strandskyddsbestämmelserna, är Eidar Lindgrens avhandling. Den hade som syfte att synliggöra strandskyddets bestämmelser och hur de tillämpas efter 1975 års provisoriska strandskyddslag. Resultatet visade på att under perioden 1976 till 1980 hade inte utbyggnaderna i strandområdena ökat avsevärt, utan dispenser för vanliga fritidshus hade minskat. Ökningen var istället på kompletteringsbyggnader till befintliga fritidshus.⁸

Lena Petersson - Forsberg gav precis ut en avhandling som handlar om hur kommuner planerar för friluftslivet och naturturism. Friluftslivet och naturturism är två riksintressen som finns i Sveriges lagsamling under miljöbalken. Dessa två intressen involveras till en del i kustområdet, vilket gjorde det intressant att se vad avhandlingen kom fram till. Avhandlingen grundades på olika metoder, som enkät, intervjuer, studier av lagtext och myndighetsdokument. Utöver det har avhandlingen även baserats på tre fallstudier som involverade elva kommuner. Resultatet påvisade att kommuner inte hade så välutvecklade

⁶ Segrell 1995.

⁷ Forsberg 1992.

⁸ Lindgren 1983.

planer för dessa intressen. Det fanns några kommuner som inte hade någon befattningshavare som ansvarade för området och endast 6 % av kommunerna hade några planer som involverade friluftslivet. Vidare visade resultatet att planeringen av dessa två intressena varierade stort mellan kommunerna. Samtidigt visade resultatet på att kommunerna gärna marknadsför sina kommuner med att de ska värna om dessa viktiga värden, dock ser det ut som att dessa värden får ge vika när kommunerna prioriterar exploateringsmöjligheter istället.⁹

En annan liknande studie som den här uppsatsen grundas på har Boverket gjort. Boverket fick i uppgift av regeringen att göra en översiktlig analys på hur kustkommuner beaktar riksintresseområdena enligt 4 kap. miljöbalken. Därutöver skulle boverket se om det fanns något behov att ändra riksintressets förutsättningar. Resultatet togs fram igenom att länsstyrelserna i kustkommuner runt om i Sverige fick svara på frågor. Urvalet blev 26 kommuner utspridda längs Sveriges kust. Resultat som Boverket kom fram till var att nästa alla kommuner hänvisar till miljöbalken i sina översiktsplaner. Oftast var dessa övergripande och kortfattade. Intresset nämns nästan endast i sammanhang med bebyggelse och att kommunerna försöker hitta nya bebyggelseområden utan att riksintresset kan skadas. Många av kommunerna är överens om att framtida bebyggelse ska ske i närheten av andra orter.¹⁰

Boverkets reflektioner över översiktsplanerna är att kommunerna ger tydliga besked om vad de har för mål med bebyggelse och bevaranden av riksintressets värde. Dessvärre är inte dessa mål tillräckligt utvecklade som Boverket hoppats på. Vidare vill Boverket poängtera att intressekonflikter och konsekvenser för kusten inte får tillräckligt med utrymme i översiktsplanen. Boverket anser att översiktsplanerna inte är tillräckligt analyserande gällande riksintressets värde.¹¹

1.6 Definitioner

Nedan kommer ord att preciseras. Förklaringarna är till för att ge en förkunskap på olika begrepps innebörd i uppsatsen.

Översiktsplan: En översiktsplan är en plan på hur en kommun planerar för de områdena som kommunen ansvarar för. All mark- och vattenområden ska ha en klar plan på

⁹ Petersson-Forsberg 2012.

¹⁰ Boverket 2006, s. 64-77.

¹¹ Ibid., s. 68.

hur de i framtiden kan utvecklas. I översiktsplanen ska även kommunen redogöra för de olika intressena som finns i kommunen, till exempel miljöbalken och allmänna intressen.¹²

Fördjupad översiktsplan: En översiktsplan kan fördjupas på grund av att det kan finnas områden i kommunen som behöver ytterligare förklaringar, än vad en vanlig översiktsplan kan ge. En fördjupad översiktsplan är en fördel för kommunerna då de kan sätta specifika områden i fokus.¹³

Riksintresse: Är geografiska områden som är innehavare av speciella egenskaper. Dessa områden är betydelsefulla ur ett nationellt perspektiv och har därför blivit inskrivna i lagboken under miljöbalken.¹⁴

Plan- och bygglagen: PBL är en förkortning på plan- och bygglagen. Lagen är till för att reglera hur befolkningen får och kan bygga. Lagen omfattar regler om hur mark- och vattenområden får bebyggas och lagen ska beaktas i kommunernas översiktsplaner.¹⁵

Natura 2000: Är områden som klassas som skyddsvärda naturområden enligt EU. Direktiven är att områdena som är innehavare av utrotningshotade arter och miljöer ska skyddas från ytterligare hot. Områden som klassas som Natura 2000 har speciella regler som ska gynna de utrotningshotade arterna och livsmiljöerna. I dessa områden ska människans inverkan vara så liten som möjligt.¹⁶

¹² Nationalencyklopedin 2012e

¹³ Ibid

¹⁴ Nationalencyklopedin 2012d

¹⁵ Nationalencyklopedin 2012c

¹⁶ Nationalencyklopedin 2012b

2. Planering vid kusten

I följande kapitel kommer bakgrundsinformation till frågeställningarna att presenteras. Det är beskrivet utifrån litteratur, rapporter och hänvisningar om vad kommunerna ska planera och vad som gäller utifrån kustzonens riksintresse. Vidare kommer motiv till varför kommunerna behöver planera för eventuella risker samt en introduktion till länsstyrelsens rekommendationer.

2.1 Den fysiska planeringen

Kusten har på de senaste 60 åren ökat i attraktionskraft och fler människor söker sig dit. I början av 1960-talet insåg staten att attraktionen till kusten började gå överstyr på grund av att konflikter mellan olika parter uppdagades. Olika intressenter, som privatboenden, fritidshus och företag, började göra anspråk på kusten och hetsiga diskussioner kunde uppstå. Regeringen var tvungen att göra något för att komma till bukt med problemen och lösningen kom att bli en striktare "Fysiska planeringen". Den nya planeringen skulle lösa eventuella planeringsproblem och intressekonflikter samt skulle miljöaspekter nu värderas in i planeringen. Regeringen antog den Fysiska planeringen 1972, men den lagstiftades inte förrän 1987. Åren där emellan utvecklades planeringens riktlinjer då den fysiska planeringen skulle ta hänsyn till andra lagar, till exempel naturvårdslagen och plan- och bygglagen.¹⁷ Redan 1972 hade regeringen gjort klart om vissa geografiska riktlinjer. Sveriges kuststräcka hade fått direktiv som skulle involveras och beaktas i kommunens planering. Tillsammans med dessa riktlinjer började miljön sättas i fokus och riksintressen började skyddas.¹⁸

En kommun har skyldighet att ansvara för den fysiska planeringen, även kallad översiktsplan (ÖP), som involverar hela kommunens mark- och vattenanvändningsarea. Planen ska visa vägen för hur kommunen ska utvecklas och även presentera påtänkta byggnader och förbättringar. Samtidigt ska den ta hänsyn till de nuvarande byggnaderna på ett sådant sätt att de kan bevaras och utvecklas. I ÖP:en måste kommunerna ta hänsyn till lagar och regler som finns och som berör områden i kommunens omfattning. Riksintressen som finns i kommunen och som involveras i miljöbalken ska beröras och redovisas i ÖP:en.¹⁹ Tidigare planer gällande riksintressen var att de skulle säkerställas av kommunerna. Det innebar att regeringen kunde beordra kommunerna att planer skulle finnas utifrån riksintressenas

¹⁷ Segrell 1995, s. 18-24.

¹⁸ Forsberg 1992, s.90.

¹⁹ Boverket 2006, s. 61-62.

befintlighet, dock blev inte planerna som sådana. Istället ska kommunerna ta hänsyn till att riksintressena finns och på bästa sätt inte låta dem skadas.²⁰

Vidare i kommunernas ÖP:er ska planeringen framhålla miljö- och riskfaktorer som kan ske i områdena. Utöver ÖP:eringen kan kommunen fördjupa sig i områden som kan behövas sättas i fokus. Det kan vara platser som skapar intressekonflikter eller platser som behöver en djupare förklaring än vad ÖP:en redovisar.²¹

2.2 Miljöbalken och kustzonens riksintresse

I Sveriges lagsamling finns det specifika lagar och regler som berör kustzonen som riksintresse. Riksintresset står som paragrafer under miljöbalken som har för avsikt att främja Sveriges unika miljöer.

Enligt miljöbalken ska människan och miljön samspela för att på bästa sätt göra att framtida generationer ska kunna njuta av Sveriges natur och miljöer på ett liknande sätt som vi gör idag. Varken naturen eller människor ska på något sätt kunna utsättas för risk eller ohälsosamma företeelser.²² Detta innebär att lagar och regler har instiftats för att kunna skydda båda intressena.

Kustzonen är benämnd i miljöbalken och berör hela Sveriges kustområde. Sveriges kust är uppdelad i kategorier som innebär olika restriktioner. Skånes kust involveras i området som går från Göteborg till Stockholm inklusive Gotland. På bilden nedan är kustzonsområdet utritat och i dessa områden förekommer bestämmelser som ska indikera på hur kommunerna får planera.

²⁰ Forsberg 1992, s.91.

²¹ Boverket 2006, s. 61-62.

²² Miljöbalken 1998, 1kap, 1§.



Bild 1: Kustzonen. Riksintresse enligt 4 kap 4 § miljöbalken efter riksdagsbeslut.²³

I det blåstreckade området gäller bestämmelserna kring fritidsbebyggelse som följer:

"[...]får fritidsbebyggelse komma till stånd endast i form av kompletteringar till befintlig bebyggelse. Om det finns särskilda skäl får dock annan fritidsbebyggelse komma till stånd, företrädesvis sådan som tillgodoser det rörliga friluftslivets behov eller avser enkla fritidshus i närheten av de stora tätortsregionerna."²⁴

Samtidigt finns det föreskrifter för hur exploateringsföretag och andra ingrepp i området får förekomma. Om det inte möter något hinder i miljöbalkens bestämmelser för de olika indelningsområdena kan bebyggelse komma till stånd. Om bebyggelsen mot förmodan skulle kunna skada kustzonens värde får inte bebyggelse ske.²⁵ Med kustzonens värden menas natur- och kulturmiljöer som är unika, till exempel områden med biologisk mångfald och kulturarv som människan har skapat.

Med miljöbalkens bestämmelser får framtida bebyggelse byggas inom kustzonens gränser, däremot får eventuell ny fritidsbebyggelse inte förekomma om det inte finns godtagbara skäl.

²³ Länsstyrelsen 2004.

²⁴ Miljöbalken 1998, 4 kap 4§.

²⁵ Ibid.

Riksintresset för kustzonen är inte till för att begränsa en kommuns utveckling. Den är där för att skydda miljölandskapen. Syftet med kustzonens riksintresse är att ha ett rikt landskap med många natur- och kulturvärden som är attraktiva för allmänheten att njuta av.²⁶

2.2.1 Permanenta bostäder och fritidshus

Godtagbara skäl för att anlägga nya fritidshus anser många kommuner inte finns, utan kommuner är väldigt negativa till framtida fritidsbebyggelse i helhet. De vill hellre att permanentbostäder byggs istället för fritidshus. Många kommuner menar på att många fritidshus har en tendens att förvandlas till permanenta boenden i slutändan ändå, vilket gör att de anser att det är bättre att bygga permanenta bostäder redan från början. Kommunerna hänvisar till att en omvandling av ett fritidshus gör att kommunerna behöver vidta större service anpassningar då ett permanent boende kräver mer än ett fritidshus.²⁷ Därför föredrar kommunerna att det byggs permanentbostäder istället för fritidshus.

2.3 Motiv till att planera för erosionsrisker och havsnivåhöjningar

I kommunernas planering ska det finnas planer och förebyggande metoder för eventuella risker som kommunen kan utsättas för. De ska utforma olika tillvägagångssätt för att det ska bli hållbart i framtiden. Erosionsrisker och havsnivåhöjningar klassas som en miljö- och riskfaktorer som kan komma att hota människans hälsa och befintliga byggelse. Det innebär att kommunerna ska planera för dessa eventuella risker så att miljön och landskapet bevaras till framtida generationer.²⁸

De särpräglade hoten mot kusten, stranderosion och stigande havsnivåer är svåra att förhindra då de är en naturlig process. Men kommunerna ska på bästa sätt försöka förhindra och omintetgöra dessa eventuella hot som de kan skapa.²⁹

2.3.1 Naturliga hot

De eventuella hoten har på den senaste tiden fått stor uppmärksamhet när klimatförändringarna har gjort sig synliga. En stigande havsnivåhöjning är ett av de största hoten mot våra kuster. Inte bara för att havet kan skapa översvämningar på land utan de kan också sätta igång andra naturprocesser som skred, ras och erosion.³⁰ Havsvattennivån kommer

²⁶ Länsstyrelsen 2001, s. 66.

²⁷ Petersson-Forsberg 2012 s. 140

²⁸ PBL 2 kap, 5§ & 3 kap, 2§ & 5§

²⁹ Länsstyrelsen 2009, s. 8.

³⁰ SOU 2007:60, s. 14.

att öka på grund utav den globala uppvärmningen. Jordens ismassor smälter snabbare och vattnets temperatur ökar, vilket har gjort att FN:s klimatpanel uppskattat att till år 2100 kan havsnivåhöjningen öka mellan 18 och 59 cm.³¹

De norra delarna av Sverige kommer inte drabbas av havsnivåhöjningar i och med att det skett landhöjningar i dessa delar.³² Landhöjningar och havsnivåhöjningar utgår ifrån värdet av medelvattenståndet, som är den genomsnittliga höjden på vattenytan. Denna räknas ut genom att jämföra en referenspunkt på land. Utifrån de medelvärdena kan det tydas om det har skett en landhöjning eller en havsnivåhöjning.³³ Som tidigare nämndes har det skett landhöjningar i Sveriges norra delar, men i de södra delarna har det skett en landsänkning. Havet höjs och landet sjunker. Det innebär att Sydsverige och speciellt Skåne kommer ligga i farozonen då havet stiger.³⁴

Erosion är en naturlig process som sker konstant. När vattnet slår mot klippor eller stränderna börjar en process som gör att materialet bryts ner eller byggs på. När havet slår upp på stranden börjar bearbetningen med att lägga till sand eller att transportera det ut i havet. Havet transporterar alltid material, vilket gör att våra stränder förändras kontinuerligt. Det finns ett system som gör att stränderna håller en jämn strandmängd, som regleras genom att vågornas energi inte är lika stark under sommaren som under vintern.³⁵ Detta system har förändrats på de senaste åren på grund av klimatförändringarna. Erosionen är större än vad påbyggnaden är av stränderna. Generellt i Sverige är stranderosion inte lika utbredd som i Skåne. Exempelvis på ett område i Sydskåne har vattnet tagit uppemot 150 meter av stranden. Detta gör att vågerosionen är ett av de största hoten mot våra kuster.³⁶

Riskerna är väldigt viktiga att planera och försöka förebygga för. De är naturliga processer som sker konstant och är ett hot mot våra kuster. Det gör att det är angeläget för kommunerna att tänka långsiktigt och hållbart. De måste i översiktplanen planera för dessa eventuella hot. Enligt Boverkets undersökning är kommunernas ÖP:er bristfälliga när det kommer till dessa tänkbara hot. Samtidigt menar de på att informationen om dessa riskfaktorer är brisfällig.³⁷ Lena Petersson - Forsbergs avhandling är samstämmig med Boverkets i det argumentet.

³¹ Naturvårdsverket 2012.

³² Ibid.

³³ Nationalencyklopedin 2012a.

³⁴ SOU 2007:60, s. 14.

³⁵ Strahler & Strahler, s. 542-547.

³⁶ SGI 2005, s. 8-9.

³⁷ Boverket 2006, s. 66-67.

Petersson – Forsberg poängterar i sin avhandling att kommunerna är väldigt dåliga på att uppmärksamma klimatförändringarnas konsekvenser i ÖP:erna, dock framläggs det att några kommuner har lite äldre ÖP:er. Det kan förklara varför problemen inte finns beskrivna och planlagda i ÖP:erna, då problemet inte fanns när översiktplanen gjordes.³⁸

2.4 Länsstyrelsens rekommendationer

Skånes länsstyrelse har gjort en rapport gällande kustzonens unika karaktärer. De vill belysa kustens betydelse för människan och naturen. Syftet med rapporten är att göra kommunerna uppmärksamma till deras planering för kustzonen. Redogörelsen beskriver hur situationen är idag och hur den kan se ut i framtiden. Huvudsyftet av länsstyrelsens rekommendationer går ut på att skydda och bevara kustens värde. De poängterar till att fritidsområden inte ska byggas och permanenta hus ska vara i anslutning till nuvarande bebyggelse. Vidare presenterar de hur olika påtänkta byggnader eller anläggningar kan skada omgivningen och oexploaterade områden.³⁹

³⁸ Petersson-Forsberg 2012, s. 134.

³⁹ Länsstyrelsen 2001.

3. Kommunernas planering

I det kommande avsnittet kommer undersökningen av kommunernas planeringar att presenteras.

Kommunerna har delats in i grupper av fyra. Kommunerna var 15 stycken och har därefter delats in i grupper, som östra Skåne, södra Skåne, sydvästra Skåne och nordvästra Skåne. Målet var att gruppera in kommunerna i fyra jämnstora grupper. Dock skapade detta problem då fler kommuner fanns i västra Skåne. Därför tog jag beslutet att dela in kommunerna i deras geografiska läge. Tre kommuner har kust utmed Skånes östra sida, vilket gör att de placeras i gruppen östra Skåne. I södra Skåne är det också endast tre kommuner som gränsar mot havet. Kommunerna som har kust utmed Skånes västra del är nio stycken och för att göra det mer hanterbart delades dessa in i två grupper. Indelningen blev som sådan att fem stycken kommuner placerades in i gruppen nordvästra Skåne och de andra fyra i sydvästra Skåne. Indelningen berättigas med kommunernas geografiska läge.

3.1 Östra Skåne

3.1.1 Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse

Kommunerna som berör kusten i östra Skåne är Bromölla, Kristianstad och Simrishamn. De har alla tre i sina ÖP:er, som är gjorda 2003, 1990 och 2001, godkänt och accepterat de områdena som berör riksintresset gällande kustzonen. Alla påpekar att de inte ska röra och ta anspråk på dessa intressen till något annat än vad det är menade till att vara. De menar på att framtida bebyggelse inte ska ske i större utsträckningar i de områden som täcks av riksintresset. Dessa ställningstaganden har gjort att intressekonflikter har uppstått. En av dem finns i Bromölla kommun, där industrin Stora Enso Nymölla AB vill utvidga sin företagsverksamhet. Problemet är att företaget äger den intilliggande marken, men på grund av riksintresset får de inte utvidga verksamheten. Utöver intressekonflikten anser kommunen att riksintresset inte är ett problem, då deras planer för framtida byggnader och faciliteter ofta följer kustzonens krav. Istället för att bygga längs med kusten är planerna att samla bebyggelsen och samtidigt låta oexploaterad mark vara ifred.⁴⁰

Simrishamns kommun vill att närområdena kring tätorterna ska bebyggas. Därför har kommunen tagit beslut om att nybebyggelse inte ska ske i obebyggda områden utan centreras

⁴⁰ Bromölla 2003, Del 1 s. 6, & 56. Del 2, s.2-3.

kring tätorterna. Trycket för framtida fritidsbebyggelse är stor och kommunen hänvisar till att de strikta bestämmelserna som kustzonen involverar har gjort att kuststräckan inte är helt fylld med fritidsbostäder. Samtidigt står vanliga permanenta bostäder tomma inom riskintressets gränser och av den orsaken har kommunen bestämt att inga nya fritidsbostäder ska byggas inom zonen. Däremot kan kommunen tillåta tillbyggnader till den nuvarande fritidsbebyggelsen. Kommunen håller hårt på kustzonens stränga intresse. De vill inte att kusten ska förlora sitt värde och sin naturliga skönhet. Kusten är en del av kommunens turistnäring vilket gör att den är viktig för kommunen. Därför anser de att kusten är viktig att behålla som den är och inte exploatera den för mycket.⁴¹

Kristianstad är en av de kommunerna som har gjort en FÖP för deras kust. Den första versionen kom 1995 och gjordes sedan om 2009. Den senaste versionen är den som kommunen följer. Den innehåller till en del samma bestämmelser som den första versionen, men den nya tar lättare på riksintressets föreskrifter än den gamla. I den äldre versionen fick ingen ny fritidsbebyggelse förekomma inom riksintressets gränser. I den nuvarande versionen får det byggas ut till en viss begränsning. I den nya versionen vill kommunen möjliggöra nya byggnader på några nya mindre områden utan att riskera riksintressets värde. Därför har kommunen som mål att hitta nya attraktiva kustnära områden som kan bebyggas.⁴² Samtidigt vill de att obebyggda områden ska lämnas ifred för att i senare tillfälle kunna planeras utifrån naturvård och rörligt friluftsliv.⁴³ Kommunen nämner ofta att det är kusten som lockar folk till kommunen och trycket på fritidsbostäder ökar, vilket gör att trycket på kustzonens riksintresse sätts på spel. Dock hänvisar kommunen att de följer och accepterar riksintressets bestämmelser och har som mål att människans tillgänglighet av naturen och kusten är en viktig del i den framtida exploateringen.⁴⁴

3.1.2 Erosionsrisker och havsnivåhöjningar

Planerna för erosionsrisk och havsnivåhöjning varierar i kommunerna. I Bromölla nämns det inget om dessa problem. Däremot finns de omnämnda i Kristianstads planering. I Kristianstads FÖP framläggs det hur en havsnivåhöjning kan drabba kommunens kuststräcka. Kommunen har för stunden några förslag som är samstämmig med hur kommunen ska klara en eventuell översvämning. Tillfälliga och permanenta barriärer ska till en vis del hindra

⁴¹ Simrishamn 2001 s. 25-35.

⁴² Kristianstad 2009. s. 17-29.

⁴³ Kristianstad 1990 s. 66.

⁴⁴ Kristianstad 2009 s. 46.

vattnets framfart. Samtidigt hoppas kommunen på att de naturliga skydden som finns utmed kusten, till exempel strandnära dyner, ska kunna bidra med att minska problemens utsträckning. Vid erosionsrisk har Kristianstad gett uppdraget till Statens geotekniska institut (SGI) att ta fram resultat och kustskydd. Rapporten visade på att erosion sker konstant på stränderna och måste förebyggas. Förslaget som SGI gav var strandfodring som innebär att kommunen fyller ut stranden med ny sand. De nämner även att stranddynerna måste förstärkas. SGI:s resultat kommer kommunen att analysera och planera utifrån. I framtida ÖP:er ska det finnas en mer klar bild på hur kommunen ska skydda sig mot dessa problem.⁴⁵

Simrishamn kommun visar en medvetenhet om att deras kust är utsatt för erosionrisk. Dock finns det inga planer på hur de ska förebygga problemet. Utöver att de förstått att erosionen är ett problem nämner de att de ska följa upp och ha översikt över processen.⁴⁶

3.1.3 Länsstyrelsens rekommendationer

I Simrishamns kommun anser länsstyrelsen att den attraktivaste kusten finns. Den bjuder på stor variation som passar alla sinnen. Ett rörligt friluftsliv och platser som inte är överexploaterade finns i området, vilket gör att attraktionen ökar. Ytterligare exploateringar i området är något som länsstyrelsen vill att kommunen ska undvika. Länsstyrelsen hänvisar till att eventuella utbyggnader och nya byggnader ska ske i anknytning till tätorterna. Kommunen har gjort klart att det är en prioritering som de ska försöka följa. En annan rekommendation är att inga större företag eller industrier ska byggas i de kustzonerna.⁴⁷ I Simrishamns ÖP finns ett avsnitt som berör detta ställningstagande då kommunen planerar för eventuell vindkraft i området. Förslaget fick ingen genomslagskraft i och med att konsekvenserna för boende, turism och friluftslivet väger tyngre än vindkraftens energiintresse. Vidare förhåller kommunen sig väl till länsstyrelsens råd. Vid nybebyggelse ska detta ske i anslutning till tätorterna och orörda områden ska inte bebyggas.⁴⁸

För Bromöllas del har de själva hänvisat till länsstyrelsens rekommendationer i sin ÖP. Kommunen ska enligt länsstyrelsen låta bebyggelse längsmed kuststräckan förbli mycket begränsad och att framtida exploateringar inte ska ske i kustzonen. Bromölla har tagit till sig

⁴⁵ Kristianstad 2009, s. 32-43.

⁴⁶ Simrishamn 2001, s. 35 & 87-88.

⁴⁷ Länsstyrelsen 2001, s. 111.

⁴⁸ Simrishamn 2001, s. 72.

rekommendationerna och nämner i sin ÖP att en del av förslagen kommer kommunen ta vara på. Dock krävs en nödvändig anpassning av bebyggelsen för att göra det möjligt.⁴⁹

Länsstyrelsens rekommendationer för Kristianstads kommun är att framtida bebyggelse som fritidsbebyggelse ska helst ske inåt landet istället för längs med kusten. Samtidigt ska kommunen vara väldigt restriktiva när de tillåter nya byggnader och att det nuvarande riksintresset ska försöka behållas. Kommunen måste motverka negativa inslag i zonen och försöka bibehålla de värden som finns.⁵⁰ Kristianstads kommun förhåller sig varierat till länsstyrelsens rekommendationer. De menar på att de vill behålla och att de värderar kustzonens värde högt. Samtidigt som de vill utveckla kusten på ett sådant sätt att flera kan bo vid kusten. Kommunen säger att de ska bli mer attraktiva och locka mer folk genom att möjliggöra och utöka boendet vid kusten. Dock nämner de också att framtida bebyggelse ska ske till största delen vid tätorterna.⁵¹

Länsstyrelsens rekommendation som involverar alla tre kommuner är att en diskussion ska föras då kommunerna ska fundera över att utöka kustzonen till den ursprungliga förslaget. Som ses i bild ett (sida 11) är kustzonen mycket bredare i västra och södra Skåne än vad det är i den östra delen. Länsstyrelsen tycker att kommunerna ska återgå till de föregående gränserna som existerade innan då alla kustkommuner hade en ungefärlig gräns.⁵² Bromölla och Simrishamn nämner inget om en eventuell utökning i någon av sin ÖP, dock funderar Kristianstad på att utöka sin kustzonsgräns.⁵³

3.2 Södra Skåne

3.2.1 Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse

Trelleborg, Skurup och Ystad är de tre kommunerna som har kust utmed Sveriges södra gräns. Det är tre kommuner som på senaste tiden fått känna på ett enormt tryck när det gäller att exploatera nya områden, både när det gäller permanenta bostäder och fritidshushåll. Kommunerna försöker hålla tillbaka byggnadstrycket för att inte orsaka och fördärva riksintressets värde i en större utsträckning. Trelleborgs ÖP 2010, säger att kusten är en sådan attraktionskraft att det skapar stor konflikt mellan dessa intressen. Målet som kommunen

⁴⁹ Bromölla 2003, del 1 s. 54.

⁵⁰ Länsstyrelsen 2001, s. 116.

⁵¹ Kristianstad 2009, s. 17.

⁵² Länsstyrelsen 2001 s. 112 – 124.

⁵³ Kristianstad 2009, s. 46.

utgår ifrån är att ingen ny bebyggelse ska upprättas om tillgång och tillgänglighet för människans rörlighet hotas.⁵⁴ Kommunens plan är att skapa nya bebyggelseområden som ligger i kustzonens intressen, men här hänvisar kommunen till att den utvecklingen kommer att ske med hänsyn till riksintressets ram. Riksintresset kommer inte att påverkas negativt på grund av att de nya bebyggelserna kommer att vara i närheten till befintliga tätorter menar kommunen. Samtidigt har Trelleborg tagit ett beslut om att det inte ska upprättas några nya bostäder eller fritidshushåll söder om kustvägen, det vill säga i de mest havsnära områdena.⁵⁵

Skurups kommun känner också av byggtrycket och har därför valt att göra ett ställningstagande i sin ÖP som gjordes 2009. Framtida bebyggelse ska ske med mycket restriktiv hållning. Men det betyder inte att kommunen tagit avstånd till bebyggelse i kustzonen. De har två samhällsområden som har pekats ut som potentiella utbyggnadsområden. Utifrån en konsekvensbeskrivning som vidrör dessa områden innebär det att kustzonen kommer att påverkas negativt. Detta svarade kommunen med att det är bättre att vi bygger ut och tillåter utbyggnader i dessa områden istället för att tillåta enstaka hus att ligga längsmed kusten. De vill hellre samla bostäderna och fritidshushållen till tätorterna för att låta de oexploaterade områdena vara ifred.⁵⁶

Planlagd bebyggelse finns i kustzonen, men detta ska ske i närheten till en av kommunernas tätorter, enligt Ystads ÖP 2005. Vidare planering är att ett visst område ska förvandlas till fritidsbebyggelse med enstaka fritidshus. Kommunen kommer ställa hårda krav på att byggnaderna ska anpassas efter riksintressets värden.⁵⁷ Ystad kommer att förbättra regleringen av bebyggelserna för att områdena ska kunna behålla värdet och dess karaktär.⁵⁸

3.2.2 Erosionsrisker och havsnivåhöjningar

Erosionsproblem längs kusten varierar stort enligt kommunerna. Skurup bekräftar att det sker erosion på stränderna. De anser dock att det är i relativt begränsade områden. Samtidigt har de i förebyggande syfte förstärkt marken på några områden och planen är att fortsätta med det på fler platser. De har insett att något behöver göras då exploaterade områden kan drabbas av

⁵⁴ Trelleborg 2010, s. 31-46.

⁵⁵ Ibid., s. 146-148.

⁵⁶ Skurup 2009, s. 46-70 och 252-253.

⁵⁷ Ystad 2005, s. 72.

⁵⁸ Ystad 2011, s. 41.

erosion i framtiden, om inga åtgärder görs.⁵⁹ Hur de har valt att vidta dessa åtgärder är inte förklarade eller noterade i deras ÖP.

Vad gällande planering för erosionsrisker i Trelleborgs kommun kan liknas med Skurups kommun. Trelleborgs kommun har påbörjat en utredning som ska leda fram till en planering av riskerna innan 2015. Planeringen ska kartlägga och analysera problemet samtidigt som ett åtgärdsprogram ska presenteras.⁶⁰

Tillskillnad från Skurup och Trelleborg har Ystad gjort FÖP som endast går ut på hur kusten ska planeras och förbättras. Fördjupning går ingående in på hur förutsättningarna är för tillfället och vad som borde och kan göras för att förebygga de pågående processerna. En diskussion att vidta åtgärder kontra att låta naturen ha sin gång har tagits upp inom kommunen. Ystad anser att de utsatta områdena är för värdefulla och viktiga för att undgå problemet.⁶¹

För att försöka komma med bukt med dessa problem har kommunen gjort upp olika planer för att minska erosionen. De första stegen som kommunen har planerat är att göra kontroller och mätningar på havsnivåhöjningar och erosionen. Där menar kommunen att de kan se ett samband mellan hur sanden förs bort och hur stränderna byggs på. Detta anser de är en viktig del av planeringen för att kunna planera eventuella skydd. Kommunen har redan vidtagit många åtgärder för eventuella risker gällande stranderosion. Vid kusten kan idag ses olika ingripanden, som vågbrytare, slätskydd och hövdsystem. Kommunen framlägger i fördjupningen att dagens kustskydd är bra, men behöver upprustas och förbättras i olika avseenden.⁶²

Det finns problem som Ystads kommun gärna hade förebyggt, men tyvärr inte har befogenhet att göra. Inom kustzonen finns det naturreservat som är klassade som natura 2000 och detta innebär att naturen ska vara orörd. Naturen ska sköta sig själv utan mänsklig inverkan. Det innebär att inga erosionsskydd får byggas i dessa områden. Kommunen försöker förhindra

⁵⁹ Skurup 2009, s. 227.

⁶⁰ Trelleborg 2010, s. 44 & 77.

⁶¹ Ystads 2005, s. 65.

⁶² Ystad 2011, s. 8-26.

problemet med hjälp av vågbrytare som ska ligga avsides från reservatet. Kommunen har förhoppningarna att det ska minska erosionen på land.⁶³

Vid en eventuell havsnivåhöjning har Trelleborg gjort en marknivåkartering och konstaterat att en eventuell havsnivåhöjning kan få fatala konsekvenser. Den möjliga havsnivåhöjningen ska kartläggas och inom några år ska kommunen ha ett åtgärdsprogram som ska ligga till grund i det förebyggande arbetet mot havsnivåhöjning.⁶⁴ I Skurup är planerna kring havsnivåhöjning inte definierade utan de framlägger att de måste ta hänsyn till dessa eventuella risker när kommunen ska planera för nya exploateringsområden.⁶⁵ Inom vissa områden anser Ystad kommun att en havsnivåhöjning inte är några problem och att det kan gynna naturen. Dessvärre finns det andra platser som oroar kommunen. En av dem är Kåsebergas hamn som kan försvinna vid en havsnivåhöjning. Planerna är att hamnen kommer att höjas till en nivå att den i framtiden inte kan utsättas för risk. Ny bebyggelse får byggas om det är 5 meter över havet. Under den gränsen behövs det dispens för att få bygga på grund av de risker som finns.⁶⁶

3.2.3 Länsstyrelsens rekommendationer

Ny bebyggelse ska ske intill närliggande byggnadsområden och inåt landet för att på bästa sätt respektera riksintresset. Nya fritidshusområden ska helst inte beläggas men det kan finnas några enstaka undantag. Exploatering av vindkraftverk accepteras i riksintressets zon bara de står tillsammans och inte utspridda över flera områden. En positiv inverkan på zonen som länsstyrelsen gärna hade sett är en cykelled som sträcker sig över kommungränserna då det skulle öka tillgängligheten för allmänheten. Länsstyrelsen vänder sig till Ystad i en speciell rekommendation. Erosion sker i de tre kommunerna, men speciellt i Ystad. Här menar länsstyrelsen att Ystad ska vara mycket uppmärksamma rörande planeringen längs kuststräckan och att kommunen ska försöka garantera kustens olika värden. Samtidigt menar de på att det inte alltid är behövligt att anordna något skydd på några områden i kommunen för att där ska naturen ha sin gång.⁶⁷

⁶³ Ibid., s. 26- 40.

⁶⁴ Trelleborg 2010, s. 69 -77.

⁶⁵ Skurup 2009, s. 226.

⁶⁶ Ystad 2011, s. 9 & 35.

⁶⁷ Länsstyrelsen 2001, s. 99 – 106.

Trelleborg och Skurup har gjort klart att framtida bebyggelse ska försöka undvikas i kustnära områden. De känner av att intresset för att bygga vid kusten har ökat, men båda har tagit ställning till att riksintresset ska behållas. Mänsklig påverkan ska minska i dessa kustzoner. De hänvisar båda till att nya exploateringar sker i anslutning till nuvarande bostadsområden. I vindkraftverksfrågan har kommunerna funderat och planerat för tänkbar vindkraft. Områden är utpekade, men inget har etablerats ännu.^{68 69} En cykelled längs kusten är ett önskemål från länsstyrelsen och för tillfället är det endast Skurup som har som mål att genomföra en cykelled vid kommunens kuststräcka.⁷⁰

Ystad kommun håller med de ovanstående kommunerna att en nyexploatering inte kommer ske i en större utsträckning. Dock planerar kommunen ett fritidsbebyggelseområde. Här menar kommunen att en anpassning kommer ske till riksintressets värde och därför anser de att det inte påverkas negativt. När det gäller att skydda sina byggnader och anordningar för eventuella risker har kommunen en välutvecklad plan. Rekommendationen från länsstyrelsen att låta naturen ha sin gång och kanske skipa några erosionsskydd tar inte Ystad till sig. Kommunen låter naturen ha sin gång i de områden som skyddas av andra faktorer, till exempel Natura 2000. Dock anser Ystad kommun att kusten är för värdefull för att låta den försvinna, därför har Ystad valt att ta åtgärder erosionen.^{71 72}

3.3 Sydvästra Skåne

3.3.1 Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse

Vid Skånes sydvästra kustzon på träffas Malmö, Burlöv, Lomma och Kävlinge. Trycket från bostadssökande och semesterfirare är påtagligt i alla kommuner. Hur de sedan tillmötesgår dessa krav varierar.

Malmö kommun har godkänt det nuvarande området för kustzonen och har tillsammans med länsstyrelsen samt boverket kommit överrens om var riksintresset gäller. I ÖP:en 2000 har Malmö valt att exploatera i riksintresset. Kommunen menar på att deras planerade utveckling inte kommer att skada riksintressets värde. Dessutom hänvisar kommunen till att tät bebyggelse och anläggningar som är planerade att kompletteras är i enlighet med lagen. Detta

⁶⁸ Skurup 2009, s. 46-70 & 112-114.

⁶⁹ Trelleborg 2010, s. 31-46 & 144.

⁷⁰ Skurup 2009, s. 110.

⁷¹ Ystad 2005, s. 72.

⁷² Ystad 2011, s. 26- 40.

gör att riksintresset inte är ett hinder för exploatering. Samtidigt vill kommunen redogöra att det inte tillåts större fritidsområden i kustzonen. Kommunen har pekat ut några områden som är påtänkta till en möjlig expansion. Dock är inga fritidshus tilltänkta inom kommunens gränser. Vidare i planeringen har kommunen som mål att områdena närmast havet inte ska kunna exploateras av några byggnader. Stranden och de närliggande områdena ska skyddas i ett långtidsperspektiv och vara tillgängligt för alla.⁷³

I Burlövs ÖP 1998 har kommunen tagit en aktiv ställning gällande bevarandet av kustområdet. De vill säkerställa riksintressets syften för att området ska ha möjlighet att behålla sitt värde.⁷⁴ En positiv inverkan, som kommunen i framtiden har förhoppningar om, är området som involverar avfallsupplaget Spillepeng. Området ligger i riksintresse och är planerad att vid en eventuell stopp av deponi förvandlas till ett rekreationsområde. Dessa planer har en positiv inverkan på kustzonen och gör att det framtida värdet kan öka. En negativ planering i kommunen är att viktiga delar av kustzonen kommer skiljas åt, då planer för järnväg och vägar ska utökas och utvecklas.⁷⁵

Målet är att kustzonen ska bli mer tillgänglig enligt Kävlinges ÖP 2010. Planen är att nya bosättningar och rekreationsområden ska göras och förbättras i området. Kävlinge kommun poängterar dock att viktiga värden som innehas av kustzonen inte ska ta skada när detta sker.⁷⁶ Det finns ett reserverat område, Barsebäck kärnkraftsverk, som ska rivas. Kommunen vill bygga nya bostäder på detta område. Kommunen menar på att de inte tar oexploaterad mark utan de återanvänder kärnkraftverkets mark. Dessutom innebär det att de följer intentionerna som riksintresset står för. Utöver det ska kusten bli mer tillgänglig för rekreationsområden och att allmänheten enklare ska kunna ta sig dit. För Kävlinges kust är den minst exploaterade marken som finns på Skånes västkust och därför har ett ovärderligt värde.⁷⁷

Stora delar av Lommas kuststräcka är redan bebyggelseområden, vilket gör att inga nya exploateringar ska förekomma längsmed kusten enligt Lommas ÖP 2006. Dåvarande fritidsbebyggelse har på senaste tid blivit permanenta bostäder. Kommunen ser positivt på utvecklingen, men anser att de måste vara mer restriktiva till nyutbyggnader i anslutning till

⁷³ Malmö 2000, s. 44-50 & 204.

⁷⁴ Burlöv 1998a, s. 60.

⁷⁵ Burlöv 1998b, s. 13-29.

⁷⁶ Kävlinge 2010, s. 50.

⁷⁷ Kävlinge 2010, s. 91-110.

kustzonen. För om de tillåter alla efterfrågningar gällande nyexploateringar med en förtätning som följd kommer området tappa sitt värde.⁷⁸

3.3.2 Erosionsrisker och havsnivåhöjningar

I Malmös planering finns en konsekvensbeskrivning över områden som kan drabbas av möjliga översvämningar på grund av havsnivåhöjningar. De har inte klarlagt vilka skydd som behövs upprättas. I framtida ÖP:er säger kommunen att de ska beakta känsliga områden och inte planera byggnadsområden på dessa. Vidare ska områden som klassas som ömtåliga områden kartläggas för att kommunen ska kunna planera för eventuella skyddsåtgärder. Nuvarande anläggningar kan behöva förstärkas på grund av att de inte klarar extrema väderförhållanden. Planen nämner endast kort om erosion och att det kan komma att ökas i samband med havsnivåhöjningar.⁷⁹

Erosionen på kusten har pågått under en längre tid i Kävlinge kommun. Stranden har försvunnit och kommunen har ansökt om bidrag för att föra tillbaka sanden till stranden igen. Åtgärder mot havsnivåhöjningar har Kävlinge tagit till sig och planerat i så stor utsträckning som de kan erfordra. Det kommer att höja marken i de områden som involverar nybyggnationer för att förhindra framtida risker. De befintliga byggnaderna och anordningarna ska skydda med hjälp av vallar utmed kusten. Eventuella översvämningzoner ska placeras ut i kommunen där marken kan ta upp mycket vatten med hänsyn till att människor eller byggnader inte kan utsättas för risk.⁸⁰

På grund av utbyggnaderna i grannkommunerna har kusten i Lomma förändrats. Erosionen mot kusten har ökat och förslag till skydd har blivit ett måste i kommunen. För tillfället finns det olika varianter på erosionskydd längs kuststräckan, till exempel kullersten. Några nya tänkbara skydd ska undersökas och prövas för att i framtida bruk kunna utnyttjas på bästa sätt. Samtidigt hänvisas det till att erosionskydden inte ska få skada de biologiska värdena som finns vid kusten. Detta gör att skydd som ändrar vattnets väg inte ska förekomma ute i vattnet. Utöver dessa förslag har kommunen beslutat att ny bebyggelse inte får byggas på mindre än 3 meter över havets medelvattenstånd. Allt för att minska konsekvenser att byggnader kan

⁷⁸ Lomma 2006, s. 66.

⁷⁹ Malmö 2000, s. 253.

⁸⁰ Kävlinge 2010, s. 122-123.

drabbas av havsnivåhöjningar. Vid områden som ligger i riskzonen är planerna att bygga vallar mot havet för att på sådant sätt kunna skydda de intilliggande byggnaderna.⁸¹

I Burlövs ÖP finns inget att tillgå när det gäller tänkbara havsnivåhöjningar och erosionsproblem.

3.3.3 Länsstyrelsens rekommendationer

Skånes sydvästra del är den kust som är mest tätbefolkad och hotad. En överexploatering kan ske när redan tätbefolkade områden byggs ut på grund av önskemål. Det är permanenta boenden som uppförs i närheten av kusterna. Länsstyrelsens vilja är att kommunerna ska bygga inåt land istället för längsmed, då det innebär mindre skada på riksintressets värde. Samtidigt hänvisar de till att några potentiella fritidsområden inte är en bra planering i och med att det kommer att påverka området negativt. De kvarvarande oexploaterade områdena ska lämnas i fred och inte vara påtänkta till några framtida anläggningar. Länsstyrelsen framhäver även att ny bebyggelse kan få en väldigt negativ inverkan på landskapsbilden, vilket skulle resultera ut i att landskapets värde minskar. Utöver det ska kommunerna på bästa sätt göra kustområdet mer tillgängligt för allmänheten och turister.⁸²

Alla fyra kommuner har tagit beslut att ingen fritidsbebyggelse kommer att ske i kustzonen. Däremot kommer permanenta boenden vara aktuella i dessa områden. Kommunerna styrker sina beslut med att planeringen inte kommer att påverka riksintresset negativt i och med att framtida bebyggelse kommer att ske i närheten av tätorterna. Dessvärre säger inte planerna mycket om i vilken riktning som bebyggelsen ska utvecklas i.

Burlöv, Kävlinge och Lomma vill och försöker behålla de oexploaterade områdena som skiljer tätorterna emellan. De anser att de områdena är viktiga rekreationsområden för allmänheten och landskapsbilden. Utöver de ställningstaganden har Kävlinge bestämt att de måste göra kusten mer tillgänglig. Samtidigt vill de inte att områdets nuvarande värde ska gå förlorat bara för att de öppnar upp kusten.

⁸¹ Lomma 2011, s. 55 & 111-118.

⁸² Länsstyrelsen 2001, s. 87-88.

3.4 Nordvästra Skåne

3.4.1 Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse

Båstads kommun har skrivit i sin ÖP 2008 att riksintresset har fått en väldigt liten betydelse eftersom riksintresset involverar nästan hela kommunen. Därför är kommunens ställningstagande att de nytilltänkta bebyggelserna inte kommer att hota området värde. Samtidigt ska framtida byggnader vara i direkt anslutning till ett redan utvecklat samhälle, dock får samhällen inte växa ihop med anledning av att mark försvinner. Orörd mark och områden ska förbli orörda, vilket gör att samhällen måste byggas inåt land istället för i sidled. Riksintresset gör att Båstad kommun har en restriktiv hållning till att tillåta bygglov utanför tätorterna. Planen är att förtäta samhällena istället för att låta samhällena växa på bredden. Nybyggda hus ska kunna användas som permanent boende. Detta medför att inga nya fritidshus är planerade.⁸³

Att bevara tillgängligheten för alla är en viktig punkt enligt Helsingborgs ÖP 2010. Därför ska obebyggda områdena låtas bli så att kusten ska vara öppen för allmänheten. Byggnader ska inte finnas vid de kustnära områdena och en återhållsam inriktning ska hållas gentemot nyexploaterade byggnader i kommunen. Vid en eventuell utbyggnad av ett samhälle ska detta ske inåt land och inte utmed kusten. Helsingborgs kommun anser att riksintresset inte är ett hinder för kommunens utveckling, utan istället är ett hjälpmedel i kommunens planering.^{84 85}

Fler ska upptäcka och få tillgång till kommunens kust enligt Höganäs kommun. De vill locka fler till kuststräckan genom att kustzonen ska bli till ett grönområde. Det innebär att ingen utbyggnad ska ske utmed kusten utan det ska byggas inåt land. Riksintresset täcker till stora delar hela Höganäs kommun, vilket gör att ÖP:en 2002 berör riksintresset oavbrutet. Kommunen menar att det inte kommer hindra kommunens utveckling. Påtänkta byggnader och anläggningar ska vara kompatibla med riksintressets mening, samt ska oexploaterade områden värnas om och inte utsättas för risk.⁸⁶

Nytablering av fritidsområden får inte uppstå i Ängelholms kommun enligt kommunens ÖP 2004. De nuvarande fritidshusen planeras om till permanenta bostadsområden. Kustzonen har många viktiga värden som gör att den attraktiva nivån höjs på de områdena. Därför har

⁸³ Båstad 2008, s. 39 & 148.

⁸⁴ Helsingborg 2010a, s. 33.

⁸⁵ Helsingborg 2010b, s. 13.

⁸⁶ Höganäs 2002, s. 7-66.

kommunen tagit beslut om att platser som innehåller höga värden i ett långtidsperspektiv inte ska exploateras. Värdena ska bevaras, vilket även kommer att öka kvalitén på boenden i närheten enligt kommunen.⁸⁷

I ÖP:en 2000 för Landskrona kommun är bostadsområden och en golfbana påtänkta i kustzonen. Planerna har godkänts av stadsbyggnadskontoret i och med att de anser att planerna inte påverkar riksintresset negativt. Utöver detta beslut finns det fler områden i kommunen som är påtänkta till utbyggnad men som står i konflikt med riksintresset. Samtidigt säger kommunen att de inte har några planer på att anlägga några nybyggnader eller anläggningar som kan begränsa allmänhetens tillgänglighet. De påvisar att riksintressets värde måste skötas och skyddas, vilket har resulterat i att de inte accepterar några byggnader i de närmsta strandområdena.⁸⁸

3.4.2 Erosionsrisker och havsnivåhöjningar

Höganäs kommun har insett att erosion och havsnivåhöjning kan skapa väldiga problem. Däremot har kommunen inga färdiga planer på hur dessa ska förebyggas. Kommunen hänvisar att sådana planer måste finnas i framtida ÖP:er.⁸⁹ Helsingborg är i samma linje som Höganäs. Helsingborg har börjat kartlägga hela sin kuststräcka och ska därefter planera för eventuella kustskydd. För tillfället finns det inga klara besked på hur byggnader och anläggningar ska skyddas mot en havsnivåhöjning eller erosionsrisker. Kommunen hade planer på att bygga bryggor utmed kusten, men avrådde sig själv på grund av att bryggorna kan orsaka erosionsproblem.⁹⁰

På några områden i Ängelholms kommun har det testats några aktioner mot stranderosion. Kommunen hänvisar till att en vidare utredning måste göras för att få en helhetsbild av problemet. Vidare har en kartläggning utförts över riskområden som kan drabbas av havsnivåhöjningar. I förebyggande syfte ska områdena som ligger i riskzonen förstärkas och en nivåhöjning av marken kan även ske. Planer för att skydda de befintliga byggnaderna finns inte omnämnda i planeringen.⁹¹

⁸⁷ Ängelholm 2004, s. 21-46.

⁸⁸ Landskrona 2000, s. 10-156 & 225.

⁸⁹ Höganäs 2002, s. 50.

⁹⁰ Helsingborg 2010a, s. 76.

⁹¹ Ängelholm 2004, s. 85-86.

På uppdrag av Landskrona kommun har en enhet i kommunen fått i uppgift att komma med förslag på hur de ska kunna förebygga och åtgärda stranderosion. Kommunen har redan tillåtit privat personer att åtgärda och minska stranderosionen vid deras tomter. En eventuell planering för att hindra erosionen är att sammankoppla en möjlig utbyggnad av kommunens hamn till ett erosionskydd. Kommunen har beslutat att nyetableringar inte får upprättas på lägre än 2,0 meter under havets medelvattenstånd. Beslutet togs på grund av att minska att byggnader utsätts för havsnivåhöjningar. Byggnader och anläggningar som finns idag har inget tydlig skydd eller åtgärder som berörs i ÖP:en. Eventuella planer gällande förebyggande ska enligt kommunen finnas med i nästa ÖP.⁹²

I Båstads ÖP finns det inga planer på hur kommunen kan och ska förhindra erosionsrisk eller troliga havsnivåhöjningar.

3.4.3 Länsstyrelsens rekommendationer

Områdets kuststräcka tillhör Skånes mest attraktiva miljöer. Tillsammans med Simrishamns kust är de sträckorna som lockar mest friluftsliv och turister. Länsstyrelsen vill dock att kommunerna kan försöka göra kustzonen mer tillgänglig. Kustzonens attraktivitet gör att fritids och turistanläggningar vill etablera sig i dessa områden. En konflikt mellan människans fritidsintresse och riksintresset kommer att uppstå. Här vill länsstyrelsen poängtera att det är viktigt att verkligen begrunda nödvändigheten av fritidsanläggningar i och med att riksintressets värde kommer att påverkas negativt. Oexploaterade områden ska förbli orörda och nya byggnader ska ske endast i anslutning till befintlig tätort samt att de ska byggas inåt land. Nyetableringen kan hellre ske i tätorternas kärna än att samhällena utvidgas på bredden. Utökning av fritidshusområden ger negativ effekt på kustzonens värde. Samtidigt ska inte befintliga fritidshus förvandlas till permanenta boenden. Vid nyexploateringen tycker länsstyrelsen det vore intressant om kommunerna skulle testa någon konceptionsprincip för att kompensera värdena som den nya exploateringen förstört. Även anläggningar som ej används kan rivs för att återskapa riksintressets värde.⁹³

Ängelholms kommun har själv hänvisat till länsstyrelsens rekommendationer och säger att råden ska vara som ett planeringsunderlag. De rekommendationer som de har tagit sig an är att oexploaterade områden ska kvarstå och att inga nya fritidsbebyggelseområden ska

⁹² Landskrona 2000, s. 179.

⁹³ Länsstyrelsen 2001, s. 74-81.

utvecklas i kommunen. I rekommendationerna från länsstyrelsen nämns det även att kommunerna ska försöka undvika att fritidshusområden blir till permanenta boenden. Dock planerar Ängelholm att omvandla kommunens fritidsområden till permanenta boenden.⁹⁴

En annan kommun som också nämner och vidrör länsstyrelsens rekommendationer i sin fysiska planering är Höganäs. De berättigar sin utbyggnad av tätorten med hjälp av länsstyrelsens rekommendationer. Planerna är att tätorterna ska exploateras på ett sådant sätt att de byggs inåt landet istället för längsmed kusten. Ett av Höganäs mål är att utveckla fritidsboenden och möjliga anläggningar i de kustnära zonerna, men inget är planlagt ännu. Länsstyrelsen har en negativ syn på den utveckling och rekommenderar en mer återhållsam riktlinje för att bevara riksintressets värde. Annars är länsstyrelsen och kommunen överrens om är att områden som inte är bebyggda ska låtas vara.⁹⁵

Till skillnad från Höganäs har inte Helsingborg kommun nämnt länsstyrelsens rekommendationer. Däremot har Helsingborg haft samma åtanke som länsstyrelsen om att exploateringen ska ske inåt land. Detta för att så mycket som möjligt skydda värdena som finns i området. Vidare vill Helsingborg öka tillgängligheten för allmänheten och friluftsliv. Denna ståndpunkt är ett positivt beslut enligt länsstyrelsens rekommendationer.⁹⁶

Landskrona kommun har planlagt en golfbana innanför riksintressets gränser och fått det godkänt av stadskontoret i kommunen, då det anses att anläggningen inte kommer ha en dålig effekt på zonens värde. Dessvärre håller inte länsstyrelsen med då deras rekommendation påvisar att sådana ingrepp i området kommer ge negativa konsekvenser. Kommunen hänvisar till en vilja att skydda och behålla områdets värde.⁹⁷

Inga planer till nya fritidshusområden finns i Båstad, dock finns det planer att fritidsbebyggelse kan bli permanenta bostäder, det vill säga att istället för att bygga nya fritidshus ska de bygga permanentbostäder istället. Båstad har antagit länsstyrelsens vilja angående att bygga inåt land. De har i samband med det även tagit beslut att förtäta orterna istället för att låta bebyggelse bredda ut sig längs med kusten.⁹⁸

⁹⁴ Ängelholm 2004, s. 21-46.

⁹⁵ Höganäs 2002, s. 7-66.

⁹⁶ Helsingborg 2010a, s. 33.

⁹⁷ Landskrona 2000, s. 156 & 225.

⁹⁸ Båstad 2008, s. 39 & 148.

4. Resultat och analys

I detta kapitel kommer resultat och analys att presenteras. För att göra det mer förståeligt har sammanfattningar av resultat gjorts i tabeller. Tabellerna är uppdelade utifrån sammanfattning av de olika frågeställningarna. Utöver resultatet i tabellerna kommer analyser göras efter varje tabell.

4.1 Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse

Kommun	Framtida exploateringar och fritidsbebyggelse
Bromölla	<ul style="list-style-type: none">- Låta oexploaterad mark vara ifred.- Samla bebyggelsen istället för en utspridning längs kusten.- Framtida byggnader ska inte byggas i så stor utsträckning inom området.
Kristianstad	<ul style="list-style-type: none">- Vill bygga ut så mycket som möjligt utan att riskera intressets värde.- Obebyggda områden ska förbli orörda.- Hitta nya attraktiva kustområden som kan bebyggas.
Simrishamn	<ul style="list-style-type: none">- Vid exploateringar ska det ske i kontakt med nuvarande tätort.- Inga nya fritidsbebyggelser ska byggas.
Ystad	<ul style="list-style-type: none">- Planlagd bebyggelse i anslutning till tätorterna.- Ställa hårdare krav och bättre reglera bebyggelse.- Ett nytt fritidshusområde är planlagt.
Skurup	<ul style="list-style-type: none">- Kommer ha en restriktiv hållning till nyetableringar.- Har två områden som är påtänkta till bebyggelse.- Samla bostäderna och fritidshushåll till de befintliga områdena.
Trelleborg	<ul style="list-style-type: none">- Ingen bebyggelse ska byggas om tillgång och tillgänglighet för människans friluftsliv hotas.- Planer för bebyggelseområden i zonen.- Inga nya bostäder eller fritidshus i de mest havsnära områdena.
Malmö	<ul style="list-style-type: none">- Inga fritidshusområden eller fritidshus är tänkta att byggas inom kustområdet.- Exploateringsområden är utpekade.- Exploateringar kommer ske med hänsyn till riksintresset.- Strandområdena ska inte bebyggas.
Burlöv	<ul style="list-style-type: none">- Framtida planer att förvandla område till rekreationsområde.- Järnvägar och vägar ska utvecklas i kustzonen.
Lomma	<ul style="list-style-type: none">- Inga nya byggnader vid kusten.- Restriktiva till nyutbyggnader i kustzonen.
Kävlinge	<ul style="list-style-type: none">- Göra kusten mer tillgänglig.- Planerar nya bostadsområden- Framtida planer är att byta ut Barsebäcks kraft till ett bostadsområde.- Förbättringar av kommunens rekreationsområden.
Landskrona	<ul style="list-style-type: none">- Planer för bostadsområden och en golfbana i området.- Inga byggnader kommer att upprättas om riksintressets rörlighet hotas.- Inga byggnader i de strandnära områdena.
Helsingborg	<ul style="list-style-type: none">- Tillgängligheten till kusten ska öka.- Byggnader ska inte finnas i de kustnära områdena.- Återhållsam inriktning till nyetableringar.
Höganäs	<ul style="list-style-type: none">- Vill locka besökare.- Ingen byggnadsutveckling ska ske längs med kusten.- Påtänkta byggnader och anläggningar ska vara överensstämmande med riksintresset.- Oexploaterade områden ska inte röras.
Ängelholm	<ul style="list-style-type: none">- Nya fritidshusområden får inte byggas.- Nuvarande fritidsbostäder ska förvandlas till permanenta bostäder.- Platser som har höga värden ska inte exploateras.

Båstad	<ul style="list-style-type: none"> - Framtida byggnader ska vara i anslutning till utvecklade samhällen. - Orterna får inte byggas ihop, då förlorar kommunen värdefull mark. - Oexploaterade områden ska vara orörda.
--------	---

Alla kommuner har någon planering för framtida bebyggelse och fritidshus som berör riksintresset för kustzonen. Vare sig de har planlagt någon tilltänkt bebyggelse eller om de tänkt låta område förbli orörda har kommunerna framlagt det i sina ÖP:er. Det gör att kommunerna har klargjort att riksintresset finns inom kommunernas gränser och på samma gång har de hänvisat till att de ska värna om dessa värden. Det resultatet kan jämföras med Lena Petersson- Forsbergs resultat då hon undersökte hur kommuner planerar utifrån friluftsliv och naturturism. Hennes resultat påvisade en stor variation på hur kommunerna planerade. Endast 6 % av kommunerna hade några friluftslivsplaner vilket gör att många kommuner inte har direkta planer på hur det intresset ska planeras. Det resultatet blir en kontrast till den här uppsatsens resultat, då den påvisade att alla kommuner har någon slags plan på hur kustzonen ska planläggas utifrån framtida exploateringar och fritidshus. En jämförelse mellan avhandlingens och uppsatsens resultat ger en bild på att kommunerna prioriterar framtida exploateringar och fritidshus före friluftslivet, vilket kan ses både som positivt och negativt. Det positiva är att kommunerna har påvisat hur de ska förhålla sig till framtida exploateringar och fritidshus i kustzonen samt hur de ska värna om riksintressets värde. Det negativa är att kommunerna har lagt fokus på påtänkta byggnader istället för det allmänna intresset som friluftslivet utgör. Det är en negativ faktor då friluftslivet är en viktig del i kustzonens intresse.

Analysen påvisar att kommunerna försöker förhålla sig till miljöbalkens riksintresse rörande kustzonen i största utsträckning som möjligt, dock har det visat sig att några kommuner har planeringar som inte är riktigt samstämmiga med riksintressets villkor. Samtidigt hänvisar kommunerna till att exploateringarna inte kommer skada riksintressets värde. De framtida exploateringsplanerna härleds till att kommunerna kommer att anlägga dessa i närheten av nuvarande tätorter för att inte riskera att skada riksintressets värde. Att kommunerna påpekar de ställningstagandena i ÖP:erna är intressant för i kustzonens riksintresse står det inte att kommunerna är tvungna att lägga nya exploateringar i närheten av något samhälle. Det som står under riksintressets kustzon är att bebyggelse får ske, men inte på sådant sätt att det hotar natur- och kulturvärden. Kommunernas ställningstaganden går utöver villkoren för kustzonen, men ses som positiva initiativ för riksintressets räkning.

Nästan alla kommuner har sagt att nya fritidshusområden eller fritidshus inte ska tillåtas, men det finns undantag. Ystad har planerat för framtida fritidshusområden i kommunen och det är tänkt att enstaka fritidshushåll ska upprättas utan att ha någon kontakt med intilliggande samhälle. Planerna som kommunen planerar är inte riktigt i samförstånd med riksintressets villkor och förutsättningar. Riksintresset säger att kompletteringar får ske på de befintliga fritidshusen och vid särskilda skäl kan det tillåtas att fritidshus upprättas om det är en fördel för friluftslivets rörlighet. Samt kan enskilda fritidshushåll tillåtas i kontakt med en tätort. Ystads argument för sina planer är att området inte kommer skada riksintressets värde och att bebyggelsen ska anpassas för att främja värdena. Dock går planerna i huvuddrag emot riksintressets villkor.

Lena Petersson-Forsbegs avhandling påvisade att många kommuner hänvisat till att riksintresset är viktiga att värna om och några kommuner marknadsför sina beslut om riksintresset värde. Däremot får värdet oftast stå tillbaka när exploateringsmöjligheter finns. Det resultatet kan till en del appliceras in i några kommuners planeringar, då vi sett att kommunerna planerar in framtida exploateringar i kustzonen. Det har gjort att riksintresset fått stå åt sidan när några kommuner planerar, till exempel Skurup, Ystad och Kristianstad. Samtidigt så hänvisar kommunerna att exploateringarna inte kommer skada kustens värde. Dock är Skurup ett undantag då de vet att deras utbyggnadsplan kommer skada riksintressets värde. Skurup försvarar sin planering med att det är bättre att kommunen bygger ut och tillåter utbyggnader i dessa områden istället för att tillåta enstaka hus ligga längs med kusten.

Kristianstad är den enda kommunen som tydligt har framlagt att deras mål är att bygga ut bebyggelsen i större utsträckningar utan att riskera att överträda riksintressets villkor och värden. De vill locka människor till deras kuststräcka och målet har visat att framtida bebyggelse är det sättet som de vill göra det på. Samtidigt finns det andra kommuner som vill locka och öka allmänhetens tillgång till kusten, till exempel Helsingborg, och där har kommunen hänvisat till en mer återhållsam inriktning till framtida bebyggelse.

De flesta kommunerna poängterar starkt att oexploaterade områden inte ska röras eller förvandlas till olämplig bebyggelse som kan hota områdets värde. Andra positiva initiativ är att några kommuner har fattat beslut om att de strandnära områdena i kommunerna inte ska exploateras i och med att de eventuellt bebyggelse skulle riskera riksintresset betydelse. Dock

finns det andra restriktioner för de strandnära områdena som kommunerna skulle gått emot om de planerat för exploateringar vid stränderna.

Kommunerna vill främja kustzonens värden och låta oexploaterade områden vara för att skydda dessa till framtida generationer. Därför har kommunerna hänvisat till att de ska vara mer restriktiva till framtida bebyggelse och de ska vara överensstämmande med kustzonens intresse.

4.2 Erosionsrisker och havsnivåhöjningar

Kommun	Erosionsrisker och havsnivåhöjning
Bromölla	- Är inte omnämnda i planeringen.
Kristianstad	- Har en temporär plan för hur de ska skydda kommunen från översvämningar. - Har några förslag på hur problemen ska förebyggas, men inga skydd är planerade i ÖP:en.
Simrishamn	- Har konstaterat att de har problem med dessa risker. - Har ingen klar plan för hur problemen ska förebyggas.
Ystad	- Kontrollera och göra mätningar. - Upprusta och förbättra de nuvarande kustskydden. - Ska ha uppsikt över områden som kan utsättas för risk. - Vid en eventuell havsnivåhöjning kan hamnar höjas. - Några områden får inte planeras då processerna ska fortlöpa utan människans påverkan.
Skurup	- Förstärka marken. - En mer utvecklad planering behövs göras enligt kommunen.
Trelleborg	- Ska kartlägga och analysera problemet. - Kartläggning av områden som kan utsättas på grund av havsnivåhöjning. - Åtgärdsprogram ska presenteras i kommande ÖP.
Malmö	- Har en konsekvensbeskrivning på hur kommunen kan drabbas av problemen. - Har ingen direkt plan på hur kommunen ska skydda sig mot dessa risker. - I framtida ÖP:er ska kommunen ha dessa problem i åtanke så att de inte planerar byggnadsområden på olämplig mark - Förstärka nuvarande anläggningar.
Burlöv	- Planer kring dessa problem finns inte.
Lomma	- Finns erosionsskydd runt kusten. - Nya skydd ska undersökas och prövas. - Inga skydd ute i vattnet får förekomma. - Byggnader får inte byggas under 3,0 meter under havets medelvattenstånd. - Vallar ut med havet
Kävlinge	- Ansökt om att återinföra sand som har försvunnit från stranden. - Höja marken och vallar utmed kusten. - Eventuella översvämningzoner runt om i kommunen.
Landskrona	- Tillåtit privatpersoner att vidta åtgärder mot stranderosion. - Förslag på hur kommunen ska förebygga och minska erosionen är för tillfället under utredning. - Byggnader får inte upprättas lägre än 2,0 meter över havet medelvattenstånd.
Helsingborg	- Har kartlagt hela sin kuststräcka. - Inga färdiga planer på hur de ska förebygga dessa risker.
Höganäs	- Måste planera dessa risker i nästa ÖP.
Ängelholm	- Testar olika erosionsskydd. - En utredning ska ske för att få en helhetsbild av erosionsproblemen. - En kartläggning över riskområden som kan drabbas av översvämning. - I riskområdena ska marken förstärkas eller nivåhöjas.
Båstad	- Existerar inte

En stor variation på hur kommunerna planerar för riskerna kan konstateras. Det finns kommuner som har kartlagt hela sin kust och vidtagit åtgärder för dessa problem. Sedan finns det kommuner som inte vidrör problemen i sina ÖP:er.

Utifrån undersökningen kan kommunerna delas in i tre kategorier; Tillfälliga och färdiga planer på hur kommunerna ska skydda sig, kommuner som insett problemet och ska planera dessa i nästa ÖP och sedan de kommunerna som inte nämnt något om dessa risker i sina ÖP:er.

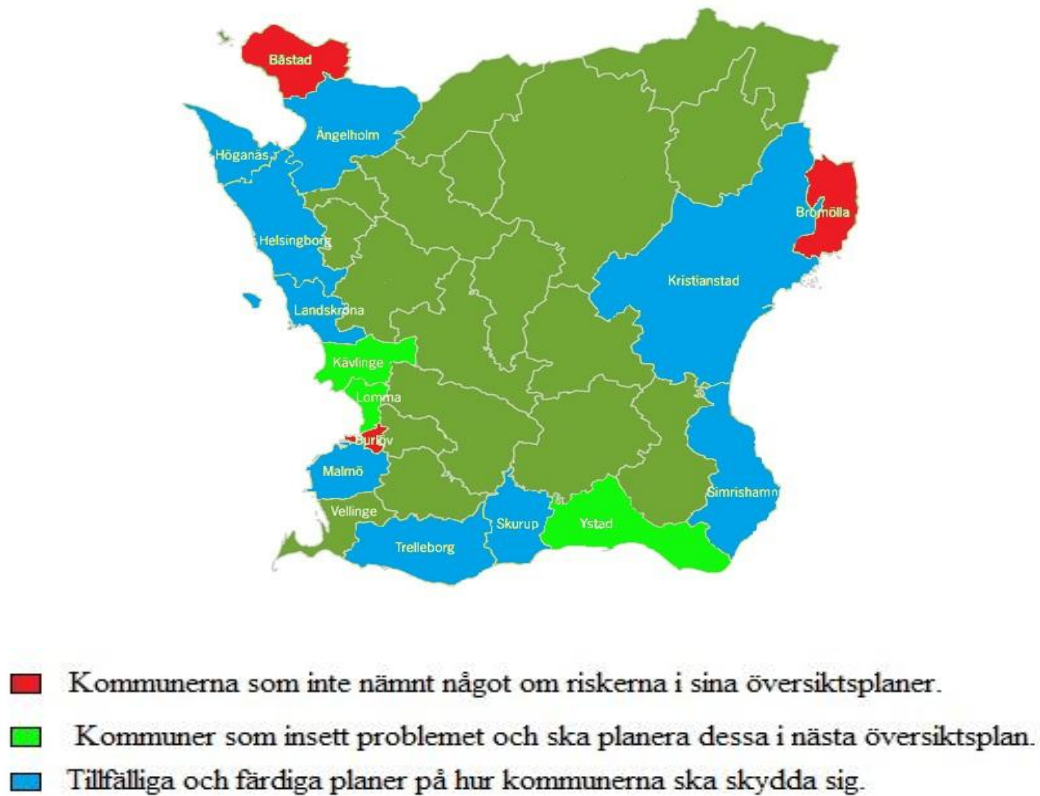


Bild 2: Kommunernas planering av erosionsrisker och havsnivåhöjningar.

Det finns inget klart geografiskt mönster när det gäller hur kommunerna planerar. Kommunerna som inte har några planer finns i tre olika områden och kommunerna som har planer finns i två områden. Kommunerna som ska planera är utspridda över hela kuststräckan. Ett mönster som finns är att kommuner som konstaterat och vet att de har allvarliga erosionrisker enligt deras översiktplaner, har klara planer på hur de ska förebygga dessa problem. Kommunerna som påvisar att i framtida ÖP:er ska det finnas förebyggande skydd har inte en tydlig bild på hur deras kommun utsätts för dessa risker.

I Bromölla, Burlöv och Båstad finns inga planer på hur kommunerna ska åtgärda problemen och de är inte omnämnda i deras översiktplaner. Det kan innebära att de inte är utsatta för problemen eller att de inte anser att dessa problem finns i deras kommuner. Parallellt med att kommunerna inte har omnämnt dessa risker i ÖP:en kan det påvisa att kommunerna inte haft

tillräckligt med information om problemen. Burlövs ÖP är sedan 1998, vilket innebär att den är något äldre. Lena Petersson-Forsberg påvisade att många kommuners ÖP:er är lite äldre och kan därför förklara varför inte riskerna är omnämnda. Vid den tidpunkten hade inte kommunen upplevt problemen som kanske finns i dagsläget.

Bromöllas ÖP kom 2003 och Båstads 2008. Detta gör att de tre ÖP:erna är utspridda på en tioårsperiod. Boverkets rapport om kommunernas ÖP:er kom 2006 och gjorde att kommunerna fick inse vad de måste förbättra i planeringen gällande dessa risker till framtida översiktsplaner. Bromöllas och Burlövs översiktsplaner gjordes innan boverkets rapport presenterats och gör att de i sina framtida ÖP:er ska planera dessa hot. Dock gav Båstad ut sin ÖP efter rapporten utgavs, vilket gör att de inte tagit till sig vad Boverket rapporterat.

De flesta kommunerna har medvetet nämnt att de vet om problemen kring erosionsrisker och havsnivåhöjningar, men de har inga klara planer på hur de ska förebyggas. Några hänvisar till att kommunerna ska planera dessa till nästa ÖP och andra kommunerna har redan börjat försöka komma fram till åtgärder. Ett fåtal kartläggningar har skett i kommunerna, vilket har givit en övergripande bild på riskerna. Kartläggningarna ska kommunerna använda som underlag till framtida ÖP:er.

Ystad, Lomma och Kävlinge är de enda kommunerna som för tillfället har mer utvecklade planer på hur de ska förebygga dessa risker. De har redan nu inskaffat erosionskydd för att bevara och åtgärda kustens befintlighet. Samtidigt hänvisar de till att även de måste utveckla planerna och skydden så att de anpassas efter nya förhållanden.

Det finns en stor variation mellan kommunerna som har välutvecklade planer och kommuner som inte har några planer alls gällande erosionsrisk och havsnivåhöjningar. I Lena Petersson-Forsbergs avhandling konstaterade hon att många av kommunerna var dåliga på att uppmärksamma klimatförändringarna på grund av att kommunernas ÖP:er var gamla. Med det resultatet kan det dras paralleller med denna uppsats resultat. Uppsatsens resultat påvisade att några av kommunernas ÖP:er är något äldre, till exempel Kristianstad 1990 och Burlöv 1998, vilket kan förklara att dessa problem inte fanns när ÖP:erna gjordes. Dock har Kristianstad gjort en FÖP som blev färdig 2009 och där har de hänvisat till att de måste planera ytterligare för dessa risker. Cirka 60 % av ÖP:erna är gjorda innan boverkets rapport utgavs, vilket kan ge förklaringen att många inte har några direkta planer på hur riskerna ska förebyggas. Boverket nämnde 2006 att informationen kring riskerna är väldigt bristfälliga.

Samtidigt är det intressant att kommunerna, Lomma, Kävlinge och Ystad, har färdiga planer för riskerna och att två av dem är gjorda 2005 och 2006. Det gör att förklaringen om att informationen är bristfällig som boverket menade inte kan stämma då dessa ÖP:er presenterade färdiga planer på hur de kommunerna skulle förebygga dessa problem. Därför kan kommunerna inte bortförklara att de inte fanns tillräckligt med information om riskerna på grund av att det finns kommuner som verkar ha haft tillräckligt med information för att de har kunna planera för problemen.

4.3 Länsstyrelsens rekommendationer

Kommun	Länsstyrelsens rekommendationer	Kommunens förhållande till rekommendationerna
Bromölla	<ul style="list-style-type: none"> - Exploateringar i kustzonen ska helst undvikas. - Eventuella planer för bebyggelse ska ske i kontakt med en redan väletablerad ort. - Inga industri eller företag ska etableras i området. - Potentiell utökning av kustzonen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Begränsa bebyggelse längs med kusten. - Exploateringar ska inte ske i kustzonen.
Kristianstad		<ul style="list-style-type: none"> - Bebyggelse ska byggas i närheten av tätorter. - Restriktiva till nyetableringar i området. - Motverka negativa inslag i zonen.
Simrishamn		<ul style="list-style-type: none"> - Hade planeringar att utveckla vindkraftverk, men detta avfärdades. - Inga exploateringar i orörda områden och byggen ska centreras till tätorterna.
Ystad	<ul style="list-style-type: none"> - Bebyggelse ska ske intill närliggande byggnadsområden och inåt land. - Helst inga nya fritidshusområden - Hade gärna sett en cykelled längs hela kuststräckan. - Låta naturen ha sin gång på några ställen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Nyexploatering ska inte ske i större utsträckningar. - Planerar ett fritidshus område. - Försöker låta naturen ha sin gång, men anser att de måste skydda dess värde också.
Skurup		<ul style="list-style-type: none"> - Undvika framtida byggnader i kustzonen - Exploateringar är planerade i anslutning till tätorten. - Cykelled är ett mål.
Trelleborg		<ul style="list-style-type: none"> - I kustområdet ska kommunen undvika nyetableringar. - Framtida bebyggelse ska ha kontakt med närliggande samhällen.
Malmö		<ul style="list-style-type: none"> - Inga planer på nya fritidshusområden, men nya bostadsområden. - Nyetableringar sker i kontakt med något samhälle.
Burlöv	<ul style="list-style-type: none"> - Gör kuststräckan mer tillgänglig 	<ul style="list-style-type: none"> - Nya fritidsområden är inte planerade. - Bygger i närheten av nuvarande tätort. - De oexploaterade områdena är för värdefulla för att riskera.
Lomma		<ul style="list-style-type: none"> - Några nya fritidshusområden är inte påtänkta i området. - Centrerar bebyggelsen vid en etablerad tätort. - Bevara de oexploaterade områden. - Försöker minska bullernivån.
Kävlinge		<ul style="list-style-type: none"> - Fritidsbebyggelseområden ska inte byggas. - Framtida etableringar ska vara i närheten av nuvarande orter. - Oexploaterade områden ska skilja orterna åt. - Göra kusten mer tillgängligt.

Landskrona	<ul style="list-style-type: none"> - Göra kustzonen mer tillgänglig för allmänheten. - Tänka över eventuella fritidsanläggningar i zonen, riksintresset kan påverkas negativt. - Nyetableringar ska centreras till orterna och helst inåt land. - Nya fritidshusområden kommer ge en negativ inverkan på intresset. - Nuvarande fritidshus ska inte omvandlas till permanenta bostäder. - Kompensera de värdena som man tagit. - Återskapa riksintressen på områden som inte används till något. 	<ul style="list-style-type: none"> - Planer på en golfbana. - Bebyggelse ska inte ske om riksintressets rörlighet hotas.
Helsingborg		<ul style="list-style-type: none"> - Nyetableringar sker i riktning inåt land. - Hålla zonen öppen för allmänheten.
Höganäs		<ul style="list-style-type: none"> - Bebyggelse utveckling kommer ske inåt land. - Utveckla fritidshusområden och möjliga anläggningar i kustzonen. - Oexploaterade områden ska förbli orörda.
Ängelholm		<ul style="list-style-type: none"> - Oexploaterade områden ska kvarstå. - Fritidsbebyggelse ska inte upprättas i området. - Nuvarande fritidshus ska förvandlas till permanenta.
Båstad		<ul style="list-style-type: none"> - Inga fritidshusområden är planerade. - Fritidsbebyggelse kan förvandlas till permanenta bostäder. - Istället för fritidsbebyggelse så ska de bygga permanenta bostäder. - Bygga inåt land. - Förtäta orterna.

Några av kommunerna har själva hänvisat till länsstyrelsen rekommendationer. Ängelholm är en av dem och de säger att rekommendationerna ska verka som planeringsunderlag i framtiden. I Bromölla kommun menas det på att en anpassning av bebyggelsen måste ske innan rekommendationerna kan sättas i bruk.

En av länsstyrelsens rekommendationer är samstämmig med riksintressets villkor. Länsstyrelsen vill inte att kommunerna ska upprätta fler fritidshus längs med kusten och nästan alla kommuner har införlivat länsstyrelsens råd i sina ÖP:er. Det är Ystad som skiljer sig och som nämnts innan menar Ystad på att de påtänkta fritidshusområdena inte kommer att påverka kusten negativt.

Vidare i fritidshusrekommendationerna ingår att de nuvarande fritidshusen inte ska förvandlas till permanenta boenden. Det är två kommuner, Ängelholm och Båstad, som går emot länsstyrelsens råd. De menar att fritidshusen lika bra kan bli anpassade att man kan bo där året om istället för endast vid några tillfällen om året. Varför de anser att fritidshusen kan anpassas till permanentbostad istället har de inte argumenterat för i sina ÖP:er. Det kan vara så att de har samma resonerande tankar som andra kommuner enligt tidigare forskning. Där hänvisar några kommuner till att de hellre bygger permanenta boenden istället för fritidshus på grund av att en senare omvandling till permanenta boenden innebär mer arbete för kommunen. Detta

argument skulle kunna vara resonemang som Båstad och Ängelholm har. Till skillnad från Båstad och Ängelholm vill Simrishamns kommun att deras permanentbostäder ska användas som fritidshus. Länsstyrelsen har inte gjort några rekommendationer när det gäller att förvandla permanenta boenden till fritidshus, men Simrishamn vill göra det möjligt på grund av att de anser att kommunen har så många permanenta bostäder som står tomma. Det gör att Simrishamn vill öppna upp möjligheten att de permanenta bostäderna ska användas som fritidshus.

Naturligtvis kan bebyggelse ske, men det ska vara i anknytning till närliggande ort och exploateringen ska ske inåt land. Även här är kommunerna viliga att uppfylla rekommendationerna och några kommuner har poängterat i sina ÖP:er att exploateringen inte får ske längs med kusten utan det ska ske inåt land. Som tidigare nämnts är kommunernas planer att framtida bebyggelse ska ske i närheten av befintlig tätort, för att samtidigt underlätta för människornas serviceenheter.

I några kommuner har länsstyrelsen hänvisat till att inga företag eller verksamheter ska etableras i området för att de kan hota kustzonen. Två kommuner som har tagit olika beslut gällande rekommendationerna är Simrishamn och Landskrona. Simrishamn hade planer på att anlägga vindkraftverk i zonen, men bestämde sig att de hotade boende, turism och friluftslivet i för stor utsträckning. Däremot har Landskrona påvisat att i zonen ska en golfbana anläggas och planerna har godkänts av stadskontoret i kommunen.

I sydvästra Skåne ska kommunerna försöka öka tillgången till kusten för allmänheten och friluftslivet. Det är dock endast Kävlinge kommun som har planerat att tillgängligheten ska öka. De anser att den närmsta delen av kusten är otillgänglig för alla och här planeras mer tillgängliga alternativ för att samtidigt öka kustens attraktion.

Kommunerna förhåller sig ganska väl till länsstyrelsens rekommendationer. Det finns naturligtvis undantag och dessa avvikelser beror på att kommunerna anser att området kan vara något annat än vad länsstyrelsen säger. Ett mönster i avvikelserna finns inte, dock påpekar kommunerna som gått emot länsstyrelsens rekommendationer att kusten inte kommer påverkas negativt utifrån de förändringar som de vill göra. Förändringarna anser kommunerna kommer att öka allmänhetens tillgång till områdena, vilket länsstyrelsen anser vara en viktig del av arbetet kring kusten. Utöver de få avvikelserna är kommunernas ÖP:er i huvuddrag samstämmiga med länsstyrelsens råd.

5. Slutsats

Syftet med uppsatsen var att undersöka hur de skånska kustkommunerna planerar för de kustnära områdena. Resultaten påvisade en stor samstämmighet mellan kommunerna i några av frågeställningarna medan det i andra kunde kommunernas planering variera stort.

I första frågeställningen undersöktes det om hur kommunerna förhåller sig till framtida exploateringar och fritidsbebyggelse i de kustnära områdena som vidrör miljöbalkens riksintresse rörande kustzonen. Resultatet påvisar att kommunerna försöker förhålla sig till kustzonens riksintresse i största utsträckning som möjligt, dock fanns det några kommuner som hade planeringar, som inte är riktigt var sammanstämmda med riksintressets villkor.

Utfallet av resultatet påvisar att alla kommuner har någon planering kring hur kustzonen ska exploateras och kommunerna hänvisar samtidigt till att de på bästa sätt ska behålla riksintressets värde i zonerna. Det resultatet har jämförts med Lena Petersson-Forsbergs avhandling om hur kommunerna planerar för friluftsliv och naturturism, då endast 6 % av kommunerna har friluftslivsplaner. Jämförelsen påvisade en stor skillnad på procentantalet mellan hur kommunerna planerar för framtida exploateringar och friluftsliv. Det ger en bild på att kommunerna prioriterar framtida exploateringar före friluftslivet, vilket Lena Peterson-Forsberg med hänvisar till i sin avhandling. Hennes resultat visade på att kommunerna anser att riksintresset för friluftsliv och naturturism är viktigt att värna om, dessvärre får det oftast stå åt sidan när det finns möjligheter till exploateringar. Det resultat som Lena fick fram kan appliceras på en del kommuner i denna uppsats. Samtidigt påvisar denna uppsats resultat att kommunerna poängterar att de framtida exploateringarna inte kommer och ska inte skada riksintressets värde.

Vidare visade resultatet på en samstämmighet mellan kommunerna om att bebyggelse ska ske i närheten av befintlig tätort. Det resultatet överrensstämmer med Boverkets undersökning, vilket gör att Skånes kustkommuner inte skiljer sig mot andra kustkommuner i Sverige. Resultatet visade även på att många kommuner var väldigt negativa till framtida fritidsbebyggelseområden. Utöver det poängterade många kommuner att de ska vidta hårdare restriktioner både gällande exploateringar och fritidshusbebyggelse, för att kustens unika värden inte ska försvinna.

Att planera och förebygga eventuella erosionsrisker och stigande havsnivåhöjningar varierar stort i kommunerna. Enligt Lena Petersson-Forsberg är kommunerna dåliga på att planera för

kommande klimatförändringar, dock hänvisar hon till att en förklaring på det är att kommunernas ÖP:er är gamla. Vilket även uppsatsens resultat påvisade då ÖP:erna var gjorda mellan 1990 till 2011. Dock visade resultatet på att det fanns positiva undantag då det fanns tre kommuner som hade färdiga planer på hur de skulle förebygga dessa risker. Vidare visade resultatet på att det fanns kommuner som inte hade några planer alls och ca 60 % av kommunerna påvisade att de ska tänka och planera för dessa problem i kommande ÖP:er. Det gör att resultatet överrensstämmer ganska bra med Borverkets undersökning, då de anser att kommunernas planer gällande dessa risker är väldigt bristfälliga och oklara. Även om det finns några positiva resultat som visade på att det finns kommuner som tagit tag problemen, så är procenttalet från de positiva resultaten väldigt lågt i jämförelse med kommunerna som inte har färdiga och tydliga planer. Samtidigt är det positivt att 60 % av kommunerna har uppfattat att riskerna och ska planera dessa till nästa ÖP.

Angående länsstyrelsens rekommendationer visade resultatet på att kommunerna och länsstyrelsen är rätt eniga om hur kommunerna ska planera och skydda kusten till den framtida generationen. Dock fanns det kommuner som gick emot länsstyrelsen, på grund av att de ansåg att deras planer inte kommer skada zonens värde och planerna kommer att öka allmänhetens tillgång till kusten. Utöver dessa avvikelser visade resultatet på att kommunerna förhåller sig väl till rekommendationer som länsstyrelsen författat.

5.1 Framtida studier

Till slut skulle jag vilja hänvisa till framtida undersökningar i ämnet. En vidare undersökning av detta ämne skulle kunna vara att följa upp Skånes kustkommuner och se om de i framtida översiktsplaner värderar kusten annorlunda. Det hade varit intressant att som om de skulle planer annorlunda för att främja kustzonens värde eller om det skulle vara tvärtom.

En annan aspekt är att följa upp kommunernas planer om erosionsrisker och havsnivåhöjningar. Många av kommunerna hänvisade till att förebyggandeplaner skulle finnas med i nästa ÖP. En framtida undersökning hade därför kunnat vara att se om de fullföljt sina planer eller inte.

Källförteckning

- Boverket, 2006. *Vad hände med kusten? Erfarenheter från kommunal och regional planering samt EU-projekt i Sveriges kustområden*. Boverket januari 2006.
- Båstad kommun, 2008. *ÖP 2008 – Översiktsplan Båstads kommun*. Båstads kommun, Båstad.
- Forsberg, Håkan, 1992. *En politisk nödvändighet. En studie av den fysiska riksplaneringens introduktion och tillämpning*. Linköping Studies in Arts and Science, nr 74, Linköping.
- Hellspong, Lennart & Per Ledin, 1997. *Vägar genom texten – Handbok i brukstextanalys*. Studentlitteratur, Lund.
- Lindgren, Eidar, 1983. *Strandskyddsbestämmelsernas tillämpning och funktion. En studie av dispensgivning, samordning med fastighetsbildning och byggande vid stränder*. Meddelande 4:37 från institutionen för fastighetsteknik, KTH, Stockholm.
- Länsstyrelsen i Skåne län, 2001. *Skånes kustområden: ett nationallandskap*. Länsstyrelsen, Malmö.
- Länsstyrelsen i Skåne län, 2009. *PlanPM Stigande havsnivå*. Länsstyrelsen, Malmö
- Petersson-Forsberg, Lena, 2012. *Friluftsliv och naturturism i kommunal fysisk planering*. Blekinge Institute of Technology doctoral dissertation series No 2012:06, Karlskrona
- Segrell, Björn, 1995. *Den attraktiva kusten*. Linköping Studies in Arts and Science, nr 125, Linköping.
- Strahler, Alan & Arthur Strahler, 2004. *Physical Geography: Science and system of the human environment*, third edition. John Wiley & Sons, Danvers
- Ystad kommun, 2005. *Översiktsplan 2005 Ystads kommun*. Ystads kommun, Ystad.
- Ystad kommun, 2011. *Tillägg till översiktsplanen 2005 - Handlingsplan för förvaltning och skydd av kusten. I perspektivet av ett förändrat klimat*. Ystads kommun, Ystad.

Digitala:

- Bromölla kommun, 2003. *ÖP 2000 Bromölla kommun: Del 1 Övergripande intressen – Del 2 Allmänna intressen*. http://www.bromolla.se/PageFiles/1499/oversiktsplan_bromolla090303.pdf (Hämtad: 2012-04-29)
- Burlöv kommun, 1998a. *Översiktsplan 98 Burlövs kommun*
http://www.burlov.se/download/18.771c1dcc126b1f952f4800012748/_%C3%96versiktsplan+98-02_.pdf
(Hämtad: 2012-04-30)
- Burlöv kommun, 1998b. *Översiktsplan 98 Burlövs kommun – konsekvensbeskrivning*.
<http://www.burlov.se/download/18.771c1dcc126b1f952f4800012747/Konsekvensbeskrivning.pdf> (Hämtad: 2012-04-30)
- Helsingborg kommun, 2010a. *ÖP 2010 – En strategisk översiktsplan för Helsingborgs utveckling*.
http://www.helsingborg.se/ImageVaultFiles/id_1866/cf_2/Oversiktsplan2010_2010_sbf.pdf (Hämtad: 2012-04-28)
- Helsingborg kommun, 2010b. *ÖP 2010 – En strategisk översiktsplan för Helsingborgs utveckling: Riksintressen och allmänna intressen*.
http://www.helsingborg.se/ImageVaultFiles/id_1876/cf_2/Riksintressen_2010_sbf.pdf (Hämtad: 2012-04-29)

- Höganäs kommun, 2002. *Översiktsplan för Höganäs kommun – ÖP 2002*.
<http://www.hoganas.se/sv/Invanare/Bygga-bo--miljo/Kommunens-planarbete/Oversiktsplanering/Oversiktsplan-for-Hoganas-kommun/> (Hämtad: 2012-04-30)
- Kristianstad kommun, 1990. *Kristianstads kommun översiktsplan*.
http://www.kristianstad.se/upload/Bo_bygga/dokument/%c3%96P/Oversiktsplan1990.pdf
(Hämtad: 2012-04-30)
- Kristianstads kommun, 2009. *Det växer längs kusten! Program för kustens utveckling – från Åhus till Juleboda*.
http://www.kristianstad.se/PageFiles/22415/Slutversion_Program%20f%c3%b6r%20kusten.pdf (Hämtad: 2012-04-29)
- Kävlinge kommun, 2010. *Kävlinge översiktsplan – ÖP 2010*. Kävlinge kommun, Kävlinge.
<http://www.kavlinge.se/toppmeny/byggabo/planer/oversiktsplan/oversiktsplan2010.4.51b312bf11930bca0a580008762.html> (Hämtad: 2012-04-30)
- Landskrona kommun, 2002. *Översiktsplan 2000+*.
<http://www.landskrona.se/bo-bygga/Bo-i-Landskrona/Detailplaner/Oeversiktsplan/Gaellande-oeversiktsplan.aspx> (Hämtad: 2012-04-30)
- Lomma kommun, 2006. *Kustzonen - Fördjupad översiktsplan för området mellan Lomma och Bjärred*.
<http://www.lomma.se/download/18.34b2e98512d7f59252480007143/F%C3%96P%2BKustzonen%2Bantagen%2B2006-11-23%5B1%5D.pdf> (Hämtad: 2012-04-30)
- Lomma kommun, 2011. *Översiktsplan 2010 för Lomma kommun*.
http://www.lomma.se/download/18.7f24c24813445ced8dc80008376/%C3%96P2010_webb.pdf (Hämtad: 2012-04-28)
- Länsstyrelsen i Skåne län, 2004. *RI Kustzon*. http://kartor.m.lst.se/ims/website/yttre_riksintressen/viewer.cfm
(Hämtat 2012-05-02)
- Malmö kommun, 2000. *Översiktsplan för Malmö 2000*. Malmö kommun, Malmö.
<http://www.malmo.se/Medborgare/Stadsplanering--trafik/Stadsplanering--visioner/Oversiktsplaner--strategier/Oversiktsplan-for-Malmo-2000/Oversiktsplan-for-Malmo-2000.html> (Hämtad: 2012-04-29)
- Miljöbalken, 1998. *1 kap. Miljöbalkens mål och tillämpningsområde, 1§*. 1998:808.
<http://www.notisum.se/rnp/sls/lag/19980808.HTM> (Hämtat 2012-05-07)
- Miljöbalken, 1998. *4 Kap. Särskilda bestämmelser för hushållning med mark och vatten för vissa områden i landet, 1§, 4§*. 1998:808. <http://www.notisum.se/rnp/sls/lag/19980808.HTM> (Hämtat 2012-05-07)
- Nationalencyklopedin 2012a – Medelvattenstånd.
<http://www.ne.se.ezproxy.bibl.hkr.se/lang/medelvattenstand> (Hämtat 2012-05-10)
- Nationalencyklopedin 2012b – Natura 2000.
<http://www.ne.se.ezproxy.bibl.hkr.se/lang/natura-2000> (Hämtat 2012-06-08)
- Nationalencyklopedin 2012c – Plan- och bygglagen
<http://www.ne.se.ezproxy.bibl.hkr.se/lang/plan-och-bygglagen> (Hämtat 2012-06-08)
- Nationalencyklopedin 2012d - Riksintresse.
<http://www.ne.se.ezproxy.bibl.hkr.se/lang/riksintresse> (Hämtad 2012-06-08)

Nationalencyklopedin 2012e – Översiktsplan.

<http://www.ne.se.ezproxy.bibl.hkr.se/lang/oversiktsplan> (Hämtat 2012-06-08)

Naturvårdsverket, 2012. *Havsståndet i Sverige*. <http://www.naturvardsverket.se/Start/Klimat/En-varmare-varld/Klimatdata/Havsvattenstand-i-Sverige/> (Hämtat 2012-05-01)

Plan- och bygglag, 2010. 2 kap. *Allmänna och enskilda intressen*, 5§.

<http://www.notisum.se/rnp/sls/lag/20100900.htm> (Hämtat 2012-05-07)

Plan- och bygglag, 2010. 3 kap. *Översiktsplan*, 2§,5§. <http://www.notisum.se/rnp/sls/lag/20100900.htm> (Hämtat 2012-05-07)

SGI 2005. *Handlingsplan för att förutse och förebygga naturolyckor i Sverige vid förändrat klimat - Delrapport Konsekvenser och bakgrund*. http://www.swedgeo.se/upload/publikationer/%C3%96vrigt/pdf/sgi_joriks-delrapport.pdf (Hämtat: 2012-05-08)

Simrishamn kommun, 2001. *Översiktsplan Simrishamn kommun*.

<http://www.simrishamn.se/upload/STARK/Planer/%c3%96p/oversiktsplan%20Simrishamn.pdf> (Hämtad: 2012-04-30)

Skurup kommun, 2009. *Översiktsplan för Skurup*. <http://www.skurup.se/9319> (Hämtad: 2012-04-29)

SOU 2007:60. *Sverige inför klimatförändringarna - hot och möjligheter*.

<http://www.regeringen.se/content/1/c6/08/93/34/05245f39.pdf> (Hämtat 2012-04-30)

Trelleborg kommun, 2010. *Översiktsplan 2010 Trelleborgs kommun*.

http://www.trelleborg.se/TrelleborgUpload/Stb/Oversiktsplan/OP2010antagen_web_final.pdf (Hämtad: 2012-04-30)

Ängelholm kommun, 2004. *Översiktsplan för Ängelholms kommun - ÖP 2004, planbeskrivning*.

<http://www.engelholm.se/Kommun-politik/planer/Oversiktsplaner/Antagen-oversiktsplan-med-antagna-tillagg/Oversiktsplan-2004/> (Hämtad: 2012-04-29)