

Examensarbete

Våren 2009

Sektionen för lärarutbildning

Psykologi

Personlighet, mellangruppskontakt och
fördomar om thailändska minoritetsgrupper

Författare

Daniel Skog

Handledare

Måns Holgersson

Examinator

Georg Stenberg

Personlighet, mellangrupskontakt och fördomar om thailändska minoritetsgrupper.

Daniel Skog

Undersökningens utgångspunkter finns i Gordon W. Allports kontaktteori gällande kontakt mellan grupper och även Theodor W. Adornos teori angående den auktoritära personligheten. Studien undersökte på vilket sätt auktoritär personlighet påverkar en majoritetsgrupps direkta- och indirekta kontakt med minoritetsgrupper samt majoritetsgruppens fördomar. De två grupper som berördes var majoritetsgruppen thailändare och minoritetsbefolkning i provinsen Chiang Rai i norra Thailand. En enkätstudie genomfördes på elever av majoritetsgruppen vid Mae Fah Luang University (N=44). En svag korrelation mellan högre auktoritära värden och låga kontaktvärden påträffades men var inte signifikant. Ingen signifikant korrelation påträffades mellan gruppkontakt och fördomar. Ingen signifikant korrelation påträffades mellan auktoritära värden och fördomar.

Innehållsförteckning

Inledning.....	sid 3
Allports kontaktteori – kontakt mellan grupper.....	sid 3
Direkt- och indirekt gruppkontakt.....	sid 5
Auktoritär och liberal personlighet.....	sid 5
Bakgrund till studien.....	sid 7
Syfte.....	sid 8
Hypotes- och problemformulering.....	sid 9
Teorins användning i studien.....	sid 10
Metod och Operationalisering.....	sid 10
<i>Undersökningsdeltagare</i>	sid 10
<i>Pilottest</i>	sid 10
<i>Material</i>	sid 10
<i>Procedur</i>	sid 13
Resultat.....	sid 14
Diskussion.....	sid 15
Refenslista.....	sid 18
Appendix.....	sid 21

Inledning

Attitydskapande och attityder till andra grupper än sin egen är ett brett område som har undersökts på många olika plan vare sig det gäller etnicitet, socioekonomiska skillnader, könsroller, klassamhällen eller andra skillnader (Eagly & Chaiken, 1993; Fishbein & Ajzen 1975; Pettigrew, T. F. 1979). Forskning kring distanseringen mellan raser och folkgrupper fokuserades till en början på vilka preferenser och behov individer hade att tillhöra eller umgås med en viss grupp. Edward Bogardus (1925, 1938) som tillhörde pionjerna på området menade att begären och individers preferenser var naturliga och rationella företeelser.

Senare togs det dock ett steg vidare och psykologer började istället studera relationer mellan olika etniska grupperingar genom att belysa de undvikande beteenden och attityder som fanns (Samelson, 1978). Istället för att kalla det ett naturligt och rationellt beteende så användes benämningarna "fördomar", "stereotypisering" och "diskriminering" (Duckitt, 1992; Samelson, 1978). De faktorer som togs upp var de beteenden och attityder som finns för att fly undan kontakt med en utomstående grupp som i sin tur bidrar till etnisk antipati. Dovidio, Kawakami och Gaertner (2002) har i sin forskning till exempel betraktat flykt från fysisk kontakt som en bidragande faktor till implicit stereotypisering.

Allports kontaktteori – kontakt mellan grupper

Forskning kring kontakt mellan grupper har i allmänhet antagit att ett viktigt steg mot att minska fördomar och negativa attityder mellan grupper är att sätta upp gemensamma mål så att de blir jämlika (Allport, 1954). Med detta menas att Allport (1954) i sin kontaktteori satte upp vissa kriterier för kontakt mellan grupper där det ultimata scenariot inte bara bestod av endast kontakt mellan grupper utan inbegriper fyra faktorer (jämställd status, gemensamma mål, institutionell support samt en uppfattning om likhet mellan grupperna). Det innebär enligt Allport (1954) att kontakt mellan grupper med jämställd status bidrar till att minska fördomar men att ojämlikhet, där den ena gruppen är dominant och den andra underordnad, bidrar till ökade fördomar eller att graden av fördomar kvarstår på en hög nivå. Vidare handlar det även om en närmare kontakt eftersom yttlig eller snabb kontakt kan höja risken för att få fördomar bekräftade ifall individer koncentrerar sig på de tecken som verifierar de övertygelser eller den inställning de har.

Allport (1954) beskriver vidare ett exempel med svarta och vita soldater som inte bara hade jämställd status när de stred ihop utan också ett gemensamt mål som hjälpte att minska de fördomar som annars kan finnas i normala sociala situationer. Ytterligare ett exempel som visar hur dessa faktorer fungerar ihop finns i ett experiment från 60-talet. Socialpsykologen Muzafer Sherif (1961) använde sig av 22 pojkar i 12-års åldern där individerna var neutralt inställda mot varandra från början. De delades upp i två grupper och hölls för sig själva. Efter några dagar hade de skapat sina egna identiteter, värderingar och kriterier för gruppmedlemskap. När grupperna så småningom blev introducerade till varandra så uppstod konkurrens och tävlan. Sherif och hans medhjälpare lyckades avlägsna dessa genom att ge grupperna uppgifter som de inte kunde klara av utan att samarbeta med varandra. Genom samarbetet blev grupperna vänner igen (Sherif, Harvey, White, & Hood, 1961).

Institutionell support innebär att institutioner eller organisationer ska fastställa exempel som understödjer kontaktteorin så att det går att skapa en social gemenskap. Detta i likhet med reflektionsteorier där det går att anta att övertygelser eller fördomar reflekterar de olika

värderingar som grupper har i samhället. Till sist för att kunna minska fördomar bör grupperna ha en uppfattning om att det finns en likhet mellan dem. Arbetar två grupper, en majoritetsgrupp och en minoritetsgrupp tillsammans mot ett gemensamt mål med systematisk kontakt samtidigt som det finns en uppfattning av jämställdhet så anser Allport (1954) att det går att bryta ned fördomar.

Allports och andra senare teorier om gruppkontakt menar på att fördomar bygger på mellangrupsfenomen. Det vill säga att fördomar skapas och upprätthålls av grupprelationer. En individ kan till exempel identifiera sig med olika majoritetsgrupper och utanför dem finns minoritetsgrupper. Läkare kan till exempel identifiera sig själv och andra läkare som majoritetsgrupp där alla gruppmedlemmar är läkare och klassificera patienter som minoritetsgrupp. Majoritetsgruppen har i detta fall dominans även om en läkare kan klassificera en kollega som att tillhöra en minoritetsgrupp när det gäller till exempel könsskillnader eller hudfärg. De individer som utgörs av majoritetsgruppen påverkar varandra kollektivistiskt och en individ kan därför framhäva olika grupptillhörigheter i olika sammanhang.

Själva majoritetsgrupperna kan grundas på diverse utgångspunkter som till exempel kön, politik, etnicitet, sexuell läggning med mera. Detta i sin tur betyder att medlemskap i en majoritetsgrupp är uppbyggt av ett system av egenskaper där medlemmar av en minoritetsgrupp definieras genom att de bryter dessa. För en medlem av majoritetsgruppen innebär tillhörigheten till de egenskaper majoritetsgruppen besitter en positiv självkänsla. De individer som befinner sig utanför grupper och de individer som stör mönstret blir icke önskvärda.

Sedan Allports teori har forskare försökt uppdatera och vidareutveckla kontaktteorin där Allports kriterier inte klassificeras som oumbärliga utan att de snarare underlättar ett positivt attitydsskapande. Pettigrew (2005) har med nya empiriska forskningsresultat från en lång tid av kontaktforskning sammanställt en metaanalys där kontaktprocessen ses utifrån ett mer longitudinellt perspektiv då de processer som sker för omkategorisering av individer eller grupper pågår under en längre tid (Pettigrew & Tropp 2005). Pettigrew menar att *möjligheten* för vänskap mellan grupper är tillräcklig för att positiva kontakteffekter ska uppstå till skillnad mot Allport som menar på att det *måste* finnas en vänskap.

Vidare så har många av de tidigare studierna varit designade för att möta Allports kriterier för mellangrupskontakt där det i vissa fall också har kontrollerats i hur pass stor utsträckning individerna kommit att ha kontakt med varandra. Pettigrew, Thomas F; Tropp, Linda R, (2006) menar på att även om Allports kriterier kan underlätta en minskning av negativa attityder är de inte oersättliga och inom socialpsykologin har det upprepade gånger setts att större exponering av en målgrupp, till exempel en minoritetsgrupp, kan av sig självt öka ett positivt tycke för målgruppen (Bornstein, 1989; Harmon-Jones & Allen, 2001; Zajonc, 1968).

Pettigrew och Tropp har vidare i en studie genomfört en metaanalys av studier mellan 1940-talet och 2000 för att se hur kontakt mellan grupper har visat sig minska fördomar. De tidigare analyser som ingick i deras studie visar på ett starkt samband mellan gruppkontakt och minskade fördomar. Signifikansen av relationen mellan gruppkontakt och färre fördomar varierar dock kraftigt mellan olika typer av gruppkontakt. Resultatet visade på att kontakter mellan hetero- och homosexuella ger kraftigast minskning av fördomar. Emellertid så visade fördomar mellan de med respektive utan förståndshandikapp eller fysiska handikapp på en mycket liten minskning av fördomar (Pettigrew & Tropp, 2006).

Studier som syftat till att undersöka Allports kontakteori har väldigt skiftande karaktär. Det har till exempel rört sig om fältstudier (Deutsch & Collins, 1951), laboratorieexperiment (Fine, 1979) och enkätundersökningar (Pettigrew, 1997; Sigelman & Welch, 1993). Vare sig det gäller rassegregation, etnopolitiska konflikter eller regionala skillnader på nivån av fördomar så har Allports kontaktteori varit till stor nytta som utgångspunkt för forskningen på området.

Den kritik som kontaktteorin har erhållit går ut på att även om kontakt mellan grupper kan minska fördomar på den individuella nivån så saknas det signifikant bevis på att även hela grupper kan minska sina negativa attityder – detta på grund av det komplexa psykologiska systemet inom en grupp där situationen, vilka grupper som undersöks och de individer som de utgörs av alla är bidragande faktorer (Forbes, 1997; Stephan, 1987). Däremot har många socialpsykologer gått emot Forbes antagande eftersom en minskning av fördomar till större delen erhålls ifrån kontakt och där är gruppen som helhet involverad eftersom den utgörs av individer (Brown & Hewstone 2005).

Direkt- och indirekt gruppkontakt

Med direkt gruppkontakt avses i denna studie, precis som i Pettigrew och Tropps studier, att en individ från en majoritetsgrupp personligen har kontakt med en medlem av en minoritetsgrupp. Indirekt kontakt innebär att medlemmen i en majoritetsgrupp har kontakt med en annan medlem som i sin tur har kontakt med en medlem i en minoritetsgrupp. Vidare anses även indirekt kontakt med minoritetsgrupper vara kontakt via media, det vill säga tidningar, TV, radio och internet.

Indirekt kontakt har inte genomgått några utsträckta studier i den mån att det funnits en stark support för effekten. I ett fältexperiment med finska ungdomar så har resultat dock visat på att indirekt gruppkontakt har förmågan att minska fördomar (Liebkind & McAlister 1999). Paolini et al., (2004) visade även i sin studie av två nordirländska grupper att indirekt kontakt ger upphov till minskade fördomar.

Forskning kring kontakt mellan grupper har däremot ökat de senaste åren och resultat har påträffats som visar på att en minskning av fördomar förekommer både vid direkt- och indirekt kontakt (Thomas F. Pettigrew, Oliver Christ, Ulrich Wagner & Jost Stellmacher, 2007). Pettigrew och kollegors aktuella studie visade på att individuella åsikter om en minoritetsgrupp har en inverkan på majoritetsgruppen som helhet. I basen fanns resultat ifrån en tidigare studie som visat på effekten av indirekt vänskap på fördomar. Den upplevda vänskapen mellan grupperna ökar sannolikheten att de rutiner eller normer som finns i de olika grupperna blir mer accepterade och leder till mer positiva attityder mot minoritetsgruppen (Wright et al., 1997).

Auktoritär och liberal personlighet

Redan på 50-talet föreslog Adorno med kollegor att fördomar var ett resultat av människors försök att skydda sig mot en inre konflikt, en såkallad kognitiv dissonans (Adorno et al., 1950). Ett exempel på detta kan vara en grupp av rökare som hittar skäl till att bortförklara sin ohälsosamma vana för en grupp ickerökare. Alternativet skulle vara att känna en stor dissonans som till exempel skam eller att en individ faktiskt ändrar sitt beteende – det vill

säga sluta röka. Att ha fördomar om en minoritetsgrupp är likartat. En generalisering av att till exempel arbetslösa är lata, överviktiga är dumma, är för många lättare att behålla än att förändra. Vidare så gjordes en undersökning under sent 50-tal på hur sektmedlemmar blev övertalade av sektledaren att endast medlemmarna skulle undgå att bli förintade den 21:e december genom att bli räddade av utomjordingar. När jorden inte gick under så steg mot alla odds förpliktelsen till gruppen, detta på grund av att alternativet skulle innebära att sektmedlemmarna upplevde en stark känsla av dumhet (Festinger, L., 1957).

Fördomar ihop med kognitiv dissonans är alltså en väldigt stark kraft där Adorno också menar att fördomsfullheten tillfredsställer vissa behov i själva personligheten. Människor blir inte fördomsfulla endast på grund av negativ kontakt med medlemmar av en annan grupp och dessutom tenderar fördomsfulla individer att stereotypisera flera olika grupper istället för en enda.

I en studie gjord av Hartley (1946) frågades försöksdeltagarna vad deras attityd var angående ett antal olika etniska grupper. Bland dessa grupperna fanns även tre icke-existerande grupper: "Danireans", "Pirraneans" och "Wallonians". I studien så visade det sig att de individer som hade en antagonistisk attityd mot färgade och judar även hade samma attityd mot de tre ovannämnda låtsasgrupperna. Med detta menas att det är lättare att döma ut en minoritetsgrupp även om det inte finns någon personlig erfarenhet eller att individen någonsin har träffat gruppen. Därmed skyddas personen mot en kognitiv dissonans genom att stereotypisera alla utgrupper som likartade.

De personligheter vi har varierar givetvis från individ till individ och är ihopkopplade med vår förståelse av oss själva. Det kan gälla våra psykologiska, fysiska eller sociala attribut som i sin tur interagerar med våra idéer och attityder. Till exempel kommer en auktoritär personlighet, det vill säga någon som är mer mottaglig för rasistiska eller fascistiska ideologier, att ha fler fördomar om personer som avviker ifrån den auktoritäras personlighet eller attitydsbas (Pettigrew, Christ, Wagner & Stellmacher, 2007).

Adorno menade på att en auktoritär individ har svårt att tolerera kognitiv dissonans och därmed också har problem att förstå människor som är annorlunda (Adorno et al., 1950). Istället använder individen sig av fördomar eller stereotyper. Den auktoritära personligheten brukar beskrivas med att individen visar en fientlig attityd mot de som är annorlunda, har intolerans mot svaghet, har en bestraffande karaktär, en missriktad respekt för auktoriteter i majoritetsgruppen, trycker undan fientliga impulser och riktar dem mot minoritetsgrupper, har ett oflexibelt sätt att tänka om rätt och fel samt svårt att tolerera tvetydighet (Brown, R. 1995).

Den liberala personligheten antas vara motsatsen till den auktoritära. En liberal personlighet innebär att individer inte tänker stereotypiskt och generaliserar inte lika enkelriktat. Minoritetsgrupper och etnisk mångfald innebär inte ett problem och individer med liberal personlighet har ett mer flexibelt sätt att döma vad som är rätt och fel vilket även innebär en mindre kognitiv dissonans.

Bakgrund till studien

Jämfört med andra länder i Sydostasien framträder Thailand som ett av de mest homogena med mer än 95% buddhister av de 65 miljoner invånarna, mer än 90% talar thai och drygt 80% är etniska thai. Det här är till en stor del ett resultat av försök till att bygga upp en nationell identitet sedan slutet på 1900-talet genom språket, religionen och den mycket framträdande monarkin i landet.

Den här processen har övervunnit det motstånd som mötts ifrån olika etniska- och kulturella minoritetsgrupper. Den politik som använts mot dessa minoritetsgrupper har tidigare handlat och handlar fortfarande om integrering men slutar ofta istället i förtryck. Thailands minoritetsgrupper går under beteckningen "hill tribes" eller på svenska "bergsstammar". Många av de här stammarna har funnits i Thailand redan långt innan de thaitalande grupperna flyttade in (Buergin, 2000).

Minoritetsgrupperna i norra Thailand har sedan 1960-talet varit politiskt och socialt utsatta av den thailändska regeringen på grund av rädslan för den kommunistregim som existerade i regionerna runt Thailand under 60- och 70-talet. Minoritetsgrupperna har blivit åtsidosatta genom att inte få tillgång till medborgarskap, identitetshandlingar eller tillstånd att varken röra sig utanför de provinser de bor i eller bedriva legal verksamhet. Högländet som gränsar till både Burma och Laos erbjöd de kommunistiska fraktionerna i gränsländerna en möjlighet att både rekrytera minoritetsgrupper samt använda deras territorium som bas för att organisera motstånd mot den thailändska regeringen (Cooper, 1979). Dåtidens opiumtillverkning var till största del koncentrerad till just dessa områden och erbjöd ekonomisk support åt den kommunistiska milisen. Dessutom ansågs minoritetsgrupperna inte vara nationalistiska och det troddes finnas en risk för att de med hjälp av utanförliggande grupper skulle kunna starta ett rebelliskt uppror ifall den thailändska myndigheten skulle göra anspråk på deras förfarande och intressen (Saihoo, 1963).

I ett projekt mellan 2005-07 noterade antropologen och forskaren Olivier Evrard vid "Centre for Ethnic Studies and Development (CESD)" att likheter finns mellan tidigare koloniala och imperialistiska rörelser och den utvecklingspolitik som förs i Thailand. Evrard anser även att den hjälp som kommer ifrån rika länder i väst stärker klyftan mellan grupperna i Thailand där bergsstammarna får stöd av olika organisationer för att kunna öka levnadsstandarden (Evrard, Goudineau, Yves & Lucas, Pierre, 1996; Evrard, 2007). Bergsområdena i norra Thailand är under utveckling mot internationell handel, turismutveckling och där finns en ökad invandring av arbetskraft utifrån de norra provinserna. Hur kommer de etniska minoriteterna hantera förändringarna ifall de fortfarande objektifieras som en minoritetsgrupp på grund av majoritetsgruppens attitydskapande?

Evrards projekt utfördes under ett forskningsprogram på minoritetsgrupper i norra Thailand av "Institut de Recherche pour le Développement (IRD, France)" och "the Social Research Institute of Chiang Mai University (SRI)". Evrard menar att ekonomiskt och socialt stöd från större organisationer inte alltid är osjälvisk utan kan handla om att exploatera de områden som är underutvecklade och sårbara. Till exempel måste befolkning som tillhör de olika bergsstammarna i norra Thailand fortfarande ansöka om rätten till ett identitetskort och får i vissa fall inte lämna provinsen de bor i. Ytterligare exempel på sociala skillnader mellan thailändare och minoritetsbefolkning märks även i vardagslivet på den centrala marknaden i Chiang Rai där thailändare har försäljningsstånd som är lättillgängliga medan minoritetsgrupperna endast kan använda trottoaren som plats att sälja sina varor. Stadsarbeten

som anses vara lågavlönade och oansenliga som till exempel säkerhetsvakt, personal på bensinstationer, städare med mera ges oavkortat till minoritetsgrupper.

Trots tidigare motsättningar och konflikter så lever minoritetsgrupperna fortfarande kvar i bergsområdena i norra Thailand. De tidiga politiska konflikterna och den illegala opiumtillverkningen finns inte längre utan verksamheten är i dagsläget skogsbruk och handel. Problem uppstår däremot på grund av att det är svedjebruk som används och det innebär utbredd skogsavverkning och fortlöpande förflyttning till nya områden med brukbar jord. Eftersom minoritetsgrupperna brukar jorden på hög höjd skapar det jordavvittring som påverkar avrinningsområdena och vattentillförseln för de thailändska jordbrukarna som befinner sig längre ner. Minoritetsgrupperna tar heller inte hänsyn till internationella, eller nationella gränser samt hur myndigheten vill kontrollera svedjebruk och skogsavverkning.

Samtidigt lever både majoritetsgruppen thailändare och minoritetsgrupper tillsammans där de delar kulturarv och historia men med olika etnicitet och nationalitet och därför finns det intresse för studier kring kontaktsituationer och attitydskapande mellan grupperna.

Syfte

Studien tar upp och fokuserar på den auktoritära personligheten samt hur den påverkar gruppkontakt och fördomar. Det har på senare tid gjorts studier som påvisar att personer med en auktoritär självbild undviker kontakt (Pettigrew, Christ, Wagner & Stellmacher, 2007). En minoritetsgruppsmedlem kan skapa sig en hotbild vare sig det handlar om en direkt- eller indirekt kontaktsituation och kan därför också fly undan vilket försvårar gruppkontakt. Redan på sent 30-tal talades det om hur en auktoritär personlighet med förtryckta hotkänslor samt vrede skulle kunna skapa intoleranta attityder och övertygelser (Dollard, Doob, Miller, Mower & Sears, 1939).

Anledningen till valet av grupper hänger ihop med den utveckling som Thailand för tillfället genomgår, både politiskt och socioekonomiskt. Fokus sätts numera på högre utbildning, något som tidigare inte betonats vilket innebär att minoritetsgrupperna hamnar i ett ännu större underläge. Statliga bidrag till skolor och kommuner inom en minoritet är undermåliga och istället får såkallade NGOs (Non Governmental Organizations) ta över verksamheten. Detta till trots är just minoritetsgrupperna en starkt bidragande faktor till Thailands ekonomi i form av turistmål och tillverkning av lokala produkter. Därmed sätts en minoritetsgrupp som i detta fall är vanligt förekommande, som representant för Thailand fastän de i själva verket tillhör det sociala bottenplanet.

Forskningsmässigt går undersökningen vidare på Pettigrew och Tropps (2006) metaanalys. De ger rekommendationer för framtida forskning kring attitydskapande och fördomar hos olika grupper och de menar att undersökningars fokus bör läggas på både negativa och positiva faktorer som påverkar kontakten mellan grupper. De vill även försöka inbegripa individuella, strukturella och normativa omständigheter för att öka förståelsen av kontakteffekter mellan grupper.

Genom att identifiera de negativa faktorerna kan framtida forskning erbjuda modeller för hur det går att förutse och förebygga negativt attitydsskapande. Jag har därför valt att innefatta den auktoritära personligheten som en faktor i attitydsprocessen för att studera dess relation till kontakt mellan grupper och fördomar.

Hypotes och problemformulering

Med utgångspunkt från diskussionsavsnittet i Pettigrew och Tropps (2006) metaanalys har jag här valt att testa tre hypoteser som rör individers personlighet och deras grad av kontakt med minoritetsgrupper samt fördomar. Pettigrew och Tropp (2006) menar i sin metaanalys att tidigare forskning på kontakteffekter är begränsad på grund av de ofta fokuserar sig på de positiva aspekterna av en kontaktsituation. Istället föreslår de att även inbegripa de negativa faktorer som kan finnas som till exempel normativa begränsningar och auktoritär personlighet. Genom att även ta med negativa faktorer anser de att det går att belysa villkoren för positiva kontakteffekter (Pettigrew & Tropp, 2006). Voci och Hewstone (2003) har visat på hur negativa faktorer som rädsla eller ovillighet till mellangrupskontakt kan påverka förhållandet mellan kontakt och fördomar.

Utifrån de kontaktstudier som gjorts med olika undersökningsmetoder och tillvägagångssätt där det går att räkna in fältstudier (Deutsch & Collins, 1951), laboratorieexperiment (Cook, 1978) och enkätundersökningar (Pettigrew, 1997; Sigelman & Welch, 1993) anser jag det lämpligt att innefatta kontakt mellan grupper som en variabel i undersökningen. Dessutom med tanke på de områden där den applicerats som till exempel rassegregation i skolor (Pettigrew, 1971) och regionella skillnader i fördomar (Wagner, van Dick, Pettigrew, & Christ, 2003) anser jag att det är rimligt att undersöka de minoritetsgrupper och majoritetsgruppen thailändare som bor i staden Chiang Rai med hjälp av mätning av gruppkontakt. Gruppkontakten antas i undersökningen ha den effekt att ju mer kontakt mellan grupperna desto mindre fördomar. Detta i likhet med Rhodes et al., (2001) där den blotta visuella exponeringen av mellangrupskontakt visade sig ha en positiv effekt på fördomar.

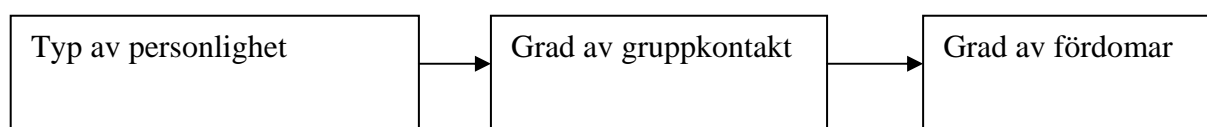
Vidare anser jag att typen av personlighet bör influera både den grad av kontakt och fördomar som majoritetsgruppen har med och gentemot minoritetsgrupperna. Med utgångspunkt i en undersökning av Pettigrew, Wagner, Stellmacher och Christ, (2006) för hur auktoritet påverkar mellangrupskontakt och i Pettigrew och Tropps (2006) rekommendationer för framtida undersökningar att inbegripa auktoritet och kontakteffekter mellan grupper vid undersökningar av fördomar, anser jag det vara godtagbart att sammanfatta tre hypoteser där auktoritär attityd, gruppkontakt och fördomar kan ha ett kausalt samband.

Hypotes 1: Ju mer auktoritär personlighet människor har desto mindre kontakt.

Hypotes 2: Graden av gruppkontakt kommer vara negativt korrelerad till graden av fördomar. Ju mer direkt- och indirekt gruppkontakt, desto mindre fördomar.

Hypotes 3: Ju mer auktoritär personlighet desto mer fördomar.

En figur av hypoteserna visar det tänkta förloppet där självbilden påverkar med typen av gruppkontakt som i sin tur påverkar graden av fördomar (figur 1):



Figur 1.

Teorins användning i studien

Allports och Pettigrews förlängda kontaktteori fungerade i analysen som en grund med vilken jag försökte förstå personlighetens inverkan på kontakt med minoritetsgrupper och även hur fördomsfullhet spelar in i relation till kontakteffekter. Det antas att både direkt- och indirekt vänskap eller kontakt finns i normala sociala situationer och därmed kan de båda undersökas inom ett socialt nätverk. Även Adornos teori angående hur den auktoritära personligheten påverkar fördomar fungerar som en utgångspunkt för studien.

Metod och operationalisering

Undersökningsdeltagare

Undersökningsdeltagarna bestod av universitetsstudenter där 46 var kvinnor och 4 män i åldrarna 18-20 år. Den skeva könsuppdelningen berodde på att i de 8 klasser som fanns tillgängliga för undersökningen bestod varje klass av 90-95 % kvinnor där elevantalet skiftade mellan 25-105 elever.

Pilottest

Senare studier har visat på att prosociala tillvägagångssätt kan orsaka att en individ kan känna oro för att bli sedd som en fördomsfull person (Dunton & Fazio, 1997; Plant & Devine 1998; Vorauer, Main & O'Connell, 1998). Risken finns då att undersökningsdeltagare reagerar på ett sätt som gör dem mer icke-fördomsfulla. Därför var det viktigt att i mätinstrumentet försöka att inte avslöja tanken bakom undersökningen genom att ställa frågor som direkt förde tankarna till hur pass fördomsfull deltagaren var. Endast en fråga, den sista i enkätdelen kring fördomar var direkt genom att fråga hur pass fördomsfulla deltagarna ansåg de var.

Ett pilottest gjordes på 10 studenter vid Mae Fah Luang University för att kontrollera eventuell språkförbistring, tidskrav för att fylla i enkäten samt enkätens reliabilitet. Ingen deltagare upplevde några problem att förstå enkäten eller ansåg tidskravet som stressande (45 minuter). I samråd med Jirapa Wongtao, ansvarig koordinator och föreläsare vid fakulteten, kvarhölls språket för undersökningen som engelska, detta med ytterligare skäl att all undervisning sker på engelska enligt en internationell läroplan.

Den del av enkäten som hanterade fördomar med ursprungligen 16 items hade ett Cronbach's Alpha = 0.55 och det fanns därmed skäl att ta bort 1 item. Cronbach's Alpha blev då 0.77 med 15 items. Cronbach's Alpha för den del som hanterade kontakt var 0.90 för 13 items och ingen redigering av enkätfrågorna ansågs vara nödvändig. Den del som hanterade auktoritär/liberal personlighet hade ett väldigt lågt Cronbach's Alpha på 0.29 för 19 items vilket föranledde en borttagning av 9 items och Cronbach's Alpha steg till 0.78 för 10 items och alla items behölls för huvudundersökningen.

Material

En enkätundersökning (se appendix) genomfördes på 50 slumpmässigt utvalda universitetsstudenter vid Mae Fah Luang University i provinsen Chiang Rai, Thailand. Utav de totalt 50 enkäter som besvarades var 6 stycken ogiltiga på grund av otydliga svar, obesvarade items eller att undersökningsdeltagaren tillhörde en etnisk minoritet som innebar att de inte kunde besvara enkäten.

Enkäten bestod av standardfrågor som ålder, kön och dessutom etnisk härkomst med tanke på att undersökningen fokuserade på majoritetsgruppen thailändare. Inledningsvis efterfrågades deltagarnas ålder och kön. Utav 44 deltagande var 40 kvinnor och 4 män. Deltagarnas åldrar sträckte sig mellan 18-20 år. Medelåldern var 18.6 år med majoritet av förstaårsstudenter vid universitetet.

Enkäten hade totalt 38 mätbara items. I enkäten mätte 15 items graden av fördomar. Frågorna kom ifrån Northern Ireland Life and Times Survey 2005-2007, (2005, sektion 5 fråga 7; 2006, fråga 16, 23, 24; 2007, fråga 30, 32, 33). Reservation för att vissa frågor modifierades för att passa in på en thailändsk målgrupp istället för en irländsk. Resterande frågor skapades i samråd med handledare (i författarens enkät fråga 8, 16-21). Av de items som mätte fördomar, fråga 2-16, var fråga 3, 6, 8, 9 vända.

Kontakt, både direkt och indirekt kontakt mellan undersökningsdeltagare samt etniska minoritetsgrupper, mättes av 13 items. För frågor kring gruppkontakt användes Northern Ireland Life and Times Survey 2007 (sektion 3, fråga 15). Vidare skapades egna frågor i samråd med handledare (i författarens enkät fråga 17-22, 24, 25-29). Kontakt mellan majoritetsgrupp och minoritetsgrupper mättes av fråga 17-29 där alla frågor i kontaktdelen var vända.

Resterande 10 items mätte undersökningsdeltagarens auktoritära egenskaper, huruvida de var av en auktoritär personlighet. För den auktoritära personligheten användes Northern Ireland Social Attitudes Survey 1996 (fråga 56e, 56f, 56g). Utöver detta kom fråga 30-33 ifrån forskningsartikeln "Sustaining Democracy: A Study of Authoritarianism and Personalism in Irish Political Culture" (Cichowski, R, 2000). Resterade frågor skapades i samråd med handledare (i författarens enkät fråga 30-32, 35). Frågorna kring auktoritär personlighet sträckte sig över frågorna 30-39 där endast fråga 32 var vänd.

Vidare valdes engelska som enkätspråk efter analys av pilottest och diskussioner med Jirapa Wongtao, föreläsare och koordinator vid Faculty of Management vid Mae Fah Luang University. Utöver detta underlättade engelska undersökningsarbetet med ansvarig handledare i Sverige.

Kontaktinformation till undersökningsledaren delades ut och en förklaring gavs till bakgrunden av undersökningen samt syftet. I enkätundersökningen gjordes det ansträngningar att uppfylla kriterium för att inte få någon deltagare att känna sig utsatt i den mån av deltagarna var tvungna att besvara frågor kring fördomar som kunde upplevas som ett känsligt ämne. Detta gjordes genom att vända frågor, välja sådana frågor som ansågs kunna passa in i den thailändska kulturen snarare än att endast ta frågor som skulle kunna finnas i en standardiserad västerländsk enkät.

Vidare gavs information till deltagarna att enkäten var anonym och frivillig utan repressalier ifall någon inte ville delta. Dessutom underströks det att det inte handlade om ett prov, detta för att minska möjlig press på studenter och att de kunde avbryta undersökningen ifall de ville. För att minska kopiering av svar mellan deltagare och för att de skulle känna sig fria så gavs det tillräckligt med sittutrymme för varje student att inte kunna titta på någons annans svar.

För att sortera bort eventuella medlemmar av minoritetsgrupper, detta eftersom undersökningen endast inriktade sig på majoritetsgruppens kontaktfrekvens, personlighet och

fördomar var den första frågan: "Do you consider yourself to be "ethical Thai" OR "a member of a minority ethnic group" (for example Akha, Lisu, Hmong or other hill tribe groups)? Endast 1 person utav de 50 deltagande svarade minoritetsgrupp.

Fortsättningsvis hade alla frågor 5 svarsalternativ. Formuleringen av svarsalternativen varierade något på grund av frågans karaktär. Vid frågor kring kontaktfrekvens användes svarsalternativen nedan:

Fråga: Do you have any contact with people from minority groups at your present age?

1. Daily
2. About once or twice a week
3. About once or twice a month
4. Less than the above
5. Not at all

För mängd användes alternativen nedan:

Fråga: Do you at present have any personal friends or acquaintances that come from a minority group in Thailand?

1. More than 5
2. 3-5
3. 1-2
4. 1
5. None

För frågor om deltagaren höll med om påståendet eller inte användes svarsalternativ som nedan:

Fråga: Schools should teach children to obey authority

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

Fråga 32 angående auktoritär personlighet som var värd hade annorlunda svarsalternativ:

Fråga: How much confidence do you have in Buddhism?

1. To a great extent
2. Much
3. Somewhat
4. Very little
5. Not at all

Fråga 7 var unik på grund av att svarsalternativen var hela satser. Frågan var direkt kopierad från Northern Ireland Life & Times Survey 2005 (fråga 13). Svarsalternativen behölls på grund av att de ansågs belysa fördomar inom det sociala nätverket i Thailand på ett konkret sätt:

Fråga: The best way for members of minority ethnic communities to participate in public life is:

1. Through existing institutions such as political parties, community groups and public organisations
2. Through both existing institutions and their own organizations
3. Through their own organisations
4. Members of minority ethnic communities should not be involved in public life
5. Members of minorities should not be allowed in the country

Fråga 10-15 bestod av samma sorts fråga kring fördomar för 5 olika sociala situationer. Frågan som ställdes var ifall undersökningsdeltagaren stödde mer beblandning eller separation, (se nedan). Vidare var frågan tagen ifrån Northern Ireland Life & Times Survey 2005 (fråga 18) med förändringen av frågeställningen så att den riktade sig mot thailändare och minoritetsbefolkning.

Fråga: Are you in favour of more *mixing* or more *separation* between Thai people and minority people in...

(Please tick one box on each line)

	Much more mixing	Bit more mixing	Keep things as they are	Bit more separation	Much more separation
Primary schools					
Secondary and grammar schools					
Where people live					
Where people work					
People's leisure or sports activities					
People's marriages					

Procedur

För de klasser som fanns tillgängliga gjordes en lista med totalt 284 elever där sedan 50 elever randomiserades fram med hjälp av ”Random Sequence Generator” där det går att specificera en värdesomfattning (t.ex 1-100) där alla värden har lika stor chans att bli valda, www.random.org (2009). I undersökningens fall valdes ett värdesomfång mellan 1 och 284 med en resultatlista för 50 fall/personer. I de fall där ett värde upprepades så valdes nästföljande värde istället.

Skälet till att undersökningen endast innefattade 50 personer var dels på grund av platsbrist för lämplig lokal att utföra undersökningen för mer än 50 deltagare. Utöver detta så bestämdes det i samråd med ansvarig lärare att på grund av organisationsskäl gick det inte att involvera alla elever eftersom undersökningen var tvungen att ske på ordinarie undervisningstid. Eleverna kontaktades sedan för att bestämma en lämplig tid då de kunde besvara enkäten på samma tid och plats. Ett ledigt klassrum användes där det fanns tillräckligt med plats för att minska risken för att eleverna skulle kunna tala med varandra samt kopiera varandras svar. Tiden för enkätundersökningen begränsades till 45 minuter.

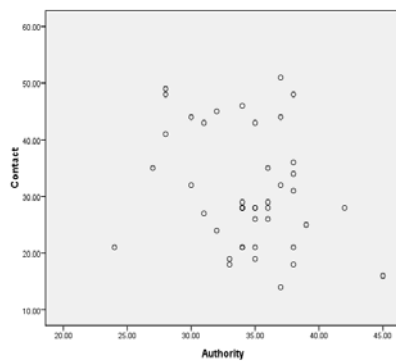
Resultat

Reliabiliteten för de tre olika delarna i enkäten som hanterade fördomar, kontakt och auktoritär attityd var Cronbach's Alpha som följer: För den del av enkäten som hanterade fördomar var Cronbach's Alpha 0.73 för 15 items. Kontaktdelen hade Cronbach's Alpha 0.87 för 13 items. Cronbach's Alpha för personlighet var lågt med 0.28 för 10 items.

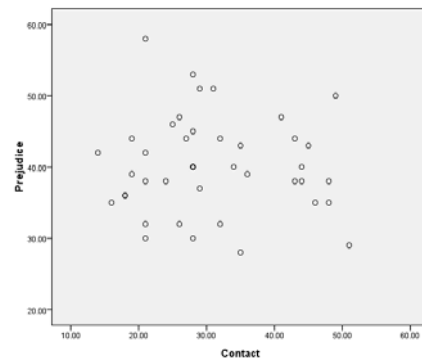
En Pearsonkorrelation gjordes där det för hypotes 1 påträffades en svag korrelation mellan högre auktoritära värden och låga kontaktvärden men var inte signifikant, ($r=-.23$, $n=44$, $p>0.05$). För hypotes 2 påträffades ingen signifikant korrelation mellan gruppkontakt och fördomar, ($r=.02$, $n=44$, $p>0.05$). Inte heller för hypotes 3 påträffades en signifikant korrelation mellan auktoritär personlighet och fördomar, ($r=.003$, $n=44$, $p>0.05$).

Nedan visas spridningsdiagram för hypotes 1 där kontaktvärden finns som beroende variabel och auktoritär attityd som oberoende variabel (figur 2). I spridningsdiagrammet för hypotes 2 finns fördomar som beroendevariabel och kontakt som oberoende variabel (figur 3). Spridningsdiagrammet för hypotes 3 (figur 4) visar auktoritetsvärden som oberoende variabel och fördomsvärden som beroendevariabel.

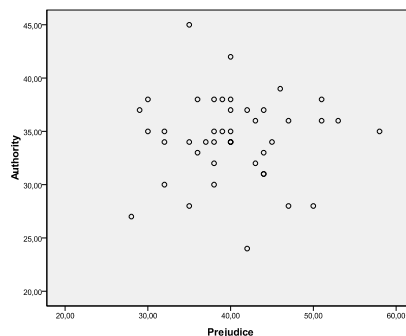
Figur 2. Y-axel: Kontaktvärden - X-axel: Auktoritetsvärden



Figur 3. Y-axel: Fördomsvärden - X-axel: Kontaktvärden



Figur 4. Y-axel: Auktoritetsvärden - X-axel: Fördomsvärden



Nedan visas en korrelationsmatris med medelvärden och standardavvikelser för resultatet.

Tabell 1 - M, SD och korrelationer mellan variabler i analysen (N = 44)

	Fördomar	Auktoritet	Kontakt	M	SD
Fördomar	---			40.2	6.6
Auktoritet	0.003	---		34.4	3.9
Kontakt	0.02	-0,23	---	25.5	10.2

Not * $p < .05$

Försök gjordes för att höja Cronbach's Alpha för auktoritär personlighet men nivån steg endast till 0.60 vid borttagning av 5 items. Det resulterade i 5 kvarstående items och reliabiliteten och antalet items ansågs vara för lågt för att gå vidare med en ny korrelation. Istället gjordes en faktoruppdelning av samtliga 10 items i konstruktet auktoritär attityd för att kontrollera hur pass tillförlitliga de var på en endimensionell skala. Resultatet visade på avvikelser som tas upp i diskussionen.

Diskussion

Undersökningen hade som mål att testa de tidiga hypoteser som finns kring kontakt mellan grupper, personlighet och fördomar och hur sambandet mellan dessa förhåller sig. Utgångspunkter fanns i Gordon W. Allports kontaktteori gällande kontakt mellan grupper och även Theodor W. Adornos teori angående den auktoritära personligheten. Syftet var att undersöka hur personlighet påverkar en majoritetsgrupps direkt- och indirekta kontakt med minoritetsgrupper samt majoritetsgruppens fördomar. De grupper som berördes var majoritetsgruppen thailändare och minoritetsbefolkning i provinsen Chiang Rai i norra Thailand.

Inga signifikanta resultat påträffades vid någon av korrelationerna. Däremot syntes det att höga värden på auktoritär personlighet följde låga värden på kontaktfrekvens vilket också påvisas i undersökningen av Pettigrew, Christ, Wagner och Stellmacher (2007).

Enkätundersökningen kan ha påverkats av att deltagarna var medvetna om vad frågorna de besvarade leder till och sociala påtryckningar kan orsaka mer liberala svar än vad som annars hade framkommit. Med tanke på att fördomar och auktoritet är ämnen som anses vara känsliga finns det en risk att enkäten besvarats på ett inställsamt sätt.

Till skillnad mot Allports kriterium så undersöktes inte kvaliteten på mellangrupskontakt utan endast kvantiteten av direkt och indirekt mellangrupskontakt. Med kvalitet menas inte endast hur nära kontakt de olika medlemmarna har, vilket undersökningen tog upp, utan hur de själva upplever kontakten kvalitetsmässigt som bra eller dålig. Andra studier har visat på att just kvaliteten hos kontakten mellan grupper har ett större inflytande än kvantiteten (Binder et al., 2009). Endast 4 frågor, i enkäten fråga 19, 20, 21 och 23, berörde även mer intim kontakt med minoritetsgrupper med benämningar såsom "vän" eller "granne".

Vidare undersöktes inte heller ifall den kontakt som fanns mellan grupperna var frivillig eller ej. Det antogs endast att kontakt mellan grupper kan få en önskvärd effekt på graden av fördomar. Skulle frågorna kring kontakt formats så att det framgick ifall kontakten var sökt, det vill säga självvald eller ej, hade det varit lättare att få en förståelse för kontakthypotesen.

Dessutom skulle frivillig kontakt fungerat som ett bättre fungerande belägg för varför mellangrupperkontakt skulle kunna ha en inverkan på graden av fördomar.

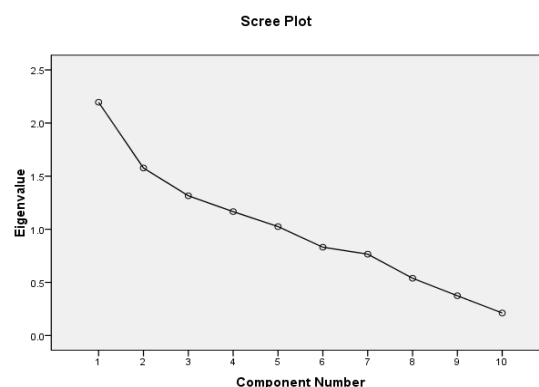
Därför är det kausala samband som presenterats i det effektförlopp som de olika variablerna antas ha i anknytning till fördomar väsentligt att ses över. Förslagvis bör frivillig och icke frivillig kontakt användas i stället för direkt- och indirekt kontakt.

Det finns även skäl att diskutera hur säkert det är att de items för auktoritär personlighet som användes i undersökningen verkligen mäter sitt syfte istället för till exempel den närbesläktade konservativa attityden. Det finns också kritik som talar för att en skala som ska mäta auktoritär personlighet kan misstolkas eftersom det i själva verket kan handla om attityd (auktoritär attityd, konservativ attityd). Testets validitet kan isåfall ifrågasättas.

Enkäten hade sin grund i Adornos teori angående personlighet men det går att ifrågasätta ifall Adornos F-skala verkligen mäter personlighet eller om det handlar om attityd. Det är dessutom en äldre teori som har fått mycket kritik. Bland annat går det att i en studie av Kline och Cooper (1984) på F-skalan se tendenser till att Adornos teori inte bara är förlegad men möjligtvis speglar attityder, värderingar och metoder som användes under en kritisk historisk period. Om det är så att denna studie använde sig av en otydlig personlighetsvariabel kan det ha haft en effekt att själva måttet blivit oklart och därmed hade en inverkan på resultatet. Därför bör relationen mellan auktoritär personlighet och fördomar i studien ses över vilket diskuteras nedan.

De frågor som mätte auktoritär personlighet i pilottestet gav Cronbach's Alpha 0.29 vilket föranledde en borttagning av 9 items för att uppnå ett värde = 0.78 för 10 items. Vid kontroll av själva huvudundersökningen fanns fortfarande ett väldigt lågt reliabilitetsvärde med Cronbach's Alpha 0.28. Detta ger skäl att tro att vissa frågor som skulle mäta auktoritär personlighet möjligtvis mätte något annat som till exempel konservativ attityd. Därför gjordes en faktorruppdelning av de variabler som låg till grund för konstruktet auktoritär personlighet för att kontrollera ifall de mätte samma sak. Analysen visade ingen multikollinjäritet för 10 variabler. Ett Kaiser-Meyer-Olkin test gjordes för att mäta korrelationen mellan de 10 variablerna och ett värde på 0.42 erhöles vilket är lägre än vad som är acceptabelt för att fortsätta en faktoranalys och variablerna kan kritiseras utifrån ovanstående resonemang kring personlighet och attityd.

En screeplot till höger visas för att beskriva korrelationen mellan de olika variablerna gällande auktoritär personlighet. Det syns stabilitet i kurvan efter variabel 2 men mellan variabel 5 och 7 syns ingen stabilitet. Med tanke på storleken av det sample som undersöktes (N=44) ansågs det inte vara nödvändigt att gå vidare i analysen av konstruktet och det antogs att en liknande analys hade behövts göras redan efter pilottestet för att redigera relevant enkätindel.



Skälet till att denna åtgärd inte vidtogs efter pilottestet var både på grund av det redigerade reliabilitetsvärdet 0.78 som var acceptabelt och att de frågor som enkätundersökningen använde sig av kom ifrån den redan genomförda officiella undersökningen "Scottish Social

Attitudes Research 2006". Därför finns det även utöver otydligheten av variabeldefinitor skäl att anta kulturella skillnader som en påverkande faktor vid frågor kring auktoritet. Svårigheten med att hitta liknande undersökningar av majoritets- och minoritetsgrupper i Thailand ledde till att använda äldre och västerländska enkäter vilket kan ha bidragit till svårigheter att besvara frågorna korrekt.

Dock finns det argument för att även en om en skala ska mäta konservatism så kan den förutse respekt för auktoritet (Ray, J.J. & Lovejoy, F.H., 1983). Detta på grund av auktoritära personligheter kan hittas hos individer som är icke-konservativa. Adorno et al. (1950) menar att det finns en skillnad eftersom Adorno huvudsakligen fokuserade sig på den auktoritära personligheten. Däremot var Adornos skala för att mäta den auktoritära personligheten likadan som traditionella skalor som mäter attityd. Det går då att dra slutsatsen att auktoritära attityder inte är separerade från konservatism eller personlighet utan att det möjligtvis måste finnas en nödvändig sammanblandning eftersom det är svårt att skilja åt.

Thailand är vanligtvis ansett som ett buddhistiskt land där det religionen till trots förs en auktoritär kultur. Den socioekonomiska utvecklingen har på senare år vuxit sig starkare med materialistiska värderingar och de senaste generationerna ser möjligtvis inte längre religionen som en nödvändig auktoritet. Vidare kan valet av universitetslever diskuteras eftersom det handlar om en mer homogen grupp av individer än lägre skolåldrar där det finns en större variation av individer från olika sociala skikt. Universitetsutbildning i Thailand kostar pengar som majoriteten av befolkningen inte har råd till. Det leder till att den externa validiteten kan ifrågasättas.

Språkförbistring kan bidra till att enkätfrågor blivit besvarade ofördelaktigt även om pilotundersökningen visade på god förståelse av enkäten. Vidare fanns det dock skäl för att rent praktiskt kunna genomföra undersökningen på engelska vilket tog bort problemet med översättning av en thailändsk enkät till engelska eller svenska för kontroll av handledare i Sverige. Det finns däremot ingen anledning att tro att detta skulle ha påverkat resultatet i den ena eller andra riktningen. Vidare sker undervisningen vid Mae Fah Luang University enligt en internationell läroplan, all undervisning sker på engelska.

Könsfördelningen var som redan nämnts skev med övervägande kvinnor men däremot inte en faktor som hade anledning att påverka undersökningen med tanke på att alla undersökningsdeltagare tillhörde majoritetsgruppen som var målgrupp.

Förslagsvis bör framtida undersökningar göras på samma område gällande minoritetgrupper i Thailand med tanke på att de utgör en stor del av befolkningen längs med landgränserna samt en hög koncentration i norra Thailand. Undersökningar av minoritetgrupper i förhållande till majoritetgruppen bör vara av intresse för att kunna analysera betydelsen av personlighet vid mellangruppkontakt och varsebli hur eventuella fördomar kan minskas.

Referenslista

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J., & Sanford, R. N. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper.
- Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Binder, J., Zagefka H, Brown R., Funke, F., Kessler, T., Mummendey, A., et al. (2009). *Journal of Personality and Social Psychology*, 96, 4, 843–856.
- Bogardus, E. S. (1925). Social distance and its origins. *Journal of Applied Sociology*, 9, 216–226.
- Bogardus, E. S. (1938). Social distance and its practical applications. *Sociology and Social Research*, 22, 462–476.
- Bornstein, R. F. (1989). Exposure and affect: Overview and meta-analysis of research, 1968–1987. *Psychological Bulletin*, 106, 263–289.
- Brown, R. (1995). *Prejudice: Its social psychology*. Blackwell, UK: Oxford Press.
- Brown, R., & Hewstone, M. (2005). An integrative theory of intergroup contact. *Advances in Experimental Social Psychology*, 37, 255–343.
- Bueglin, R (2000). “Hill Tribes” and Forests: Minority Policies and Resource Conflicts in Thailand, *SEFUT Working Paper No. 7, Freiburg, July 2000*.
- Cichowski, R (2000). Sustaining Democracy: A Study of Authoritarianism and Personalism in Irish Political Culture, *eScholarship Repository, University of California*. Besökt 03/02/08 på <http://repositories.cdlib.org/csd/00-04>
- Cook, S. W. (1978). Interpersonal and attitudinal outcomes in cooperating interracial groups. *Journal of Research and Development in Education*, 12, 97–113.
- Cooper, Robert G. (1979). The Yao Jua Relationship: Patterns of Affinal Alliance and Residence Among the Hmong of Northern Thailand. *Ethnology*, 28, 173-181.
- Deutsch, M., & Collins, M. (1951). *Interracial housing: A psychological evaluation of a social experiment*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Dollard, J., Doob, L., Miller, N.E., Mowrer, O., & Sears, R., (1939). *Frustration and aggression*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dovidio, J. F., Kawakami, K., & Gaertner, S. L. (2002). Implicit and explicit prejudice and interracial interaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 62–68.
- Duckitt, J. (1992). Psychology and prejudice: A historical analysis and integrative framework. *American Psychologist*, 47, 1182–1193
- Dunton, B. C., & Fazio, R. H. (1997). An individual difference measure of motivation to control prejudiced reactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 316–326.
- Eagly and Chaiken, (1993). *The Psychology of Attitudes*. Fort Worth, TX: Harcourt Brace Jovanovich
- Evrard, O (2007) L'institut de recherche pour le développement. Besökt 04/03/08 på <http://www.th.ird.fr/downloads/ethnicityposterEvrard.pdf>
- Evrard, O, Goudineau, Yves & Lucas, Pierre (1996). Ethnies minoritaires et développement : les enjeux laotiens, *Orstom Actualités*, 50, 25-32.

- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*, Stanford, CA: Stanford University Press.
- Fine, G. A. (1979). The Pinkston settlement: An historical and social psychological investigation of the contact hypothesis. *Phylon*, 40, 229–242
- Fishbein and Ajzen (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Forbes, H. D. (1997). *Ethnic conflict: Commerce, culture, and the contact hypothesis*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Hanks, J. R. & Hanks L. M., (2001). Tribes of the northern Thailand frontier, *Yale Southeast Studies Monographs*, 51, New Haven, Hanks.
- Harmon-Jones, E., & Allen, J. J. B. (2001). The role of affect in the mere exposure effect: Evidence from physiological and individual differences approaches. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 889–898.
- Hartley, E. L. (1946). *Problems in prejudice*. New York: Kings Crown.
- Kline, P. & Cooper, C. (1984) A factorial analysis of the authoritarian personality. *British J. Psychol.* 75, 171-176.
- Liebkind, K., & McAlister, A. L., (1999). Extended contact through peer modeling to promote tolerance in Finland. *European Journal of Social Psychology*, 29, 765–780.
- Northern Ireland Social Attitudes Survey (1996). Besökt 03/02/08 på http://www.ark.ac.uk/sol/surveys/gen_social_att/nisa/1996/website/selfcomp96.pdf
- Northern Ireland Life and Times Survey (2005). Besökt 03/02/08 på <http://www.ark.ac.uk/nilt/2005/sc05.pdf>
- Northern Ireland Life and Times Survey (2006). Besökt 03/02/08 på <http://www.ark.ac.uk/nilt/2006/main06.pdf>
- Northern Ireland Life and Times Survey (2007). Besökt 03/02/08 på <http://www.ark.ac.uk/nilt/2007/main07.pdf>
- Ray, J.J. & Lovejoy, F.H., (1983). The behavioral validity of some recent measures of authoritarianism. *Journal of Social Psychology*, 120, 91-99.
- Paolini, S., Hewstone, M., Cairns, E., & Voci, A. (2004). Effects of direct and indirect cross-group friendships on judgments of Catholic and Protestants in Northern Ireland: The mediating role of an anxiety reduction mechanism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30, 770–786.
- Pettigrew, T. F. (1971). *Racially separate or together?* New York: McGraw-Hill.
- Pettigrew, T. F. (1979). The ultimate attribution error: Extending Allport's cognitive analysis of prejudice. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 5, 461-476.
- Pettigrew, T. F. (1997). Generalized intergroup contact effects on prejudice. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 173–185.
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2005). Relationships between intergroup contact and prejudice among minority and majority status groups. *Psychological Science*, 16, 951-957.
- Pettigrew, Thomas F; Tropp, Linda R, (2006). A Meta-Analytic Test of Intergroup Contact. *Theory Journal of Personality and Social Psychology*, 90 (5), May, 751-783.
- Pettigrew, Christ, Wagner & Stellmacher (2007). Direct and indirect intergroup contact effects on prejudice: A normative interpretation. *International Journal of Intercultural Relations*, 31, Issue 4, 411-425.

- Plant, E. A., & Devine, P. G. (1998). Internal and external motivation to respond without prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 811–832.
- Random.org. (1998-2009). Besökt 02/04/08 på <http://www.random.org/integers/>
- Rhodes, G., Halberstadt, J., & Brajkovich, G. (2001). Generalization of mere exposure effects to averaged composite faces. *Social Cognition*, 19, 57–70.
- Saihoo, P. (1963). The Hill Tribes of Northern Thailand and the Opium Problem. *Bulletin on Narcotics*, 15, (2), 35-45.
- Samelson, F. (1978). From “race psychology” to “studies in prejudice”: Some observations on the thematic reversal in social psychology. *Journal of the Behavioral Sciences*, 14, 265–278.
- Sherif, M., Harvey, O. J., White, B. J., Hood, W. R., & Sherif, C. W. (1961). *Intergroup cooperation and competition: The Robbers Cave experiment*. Norman, OK: University Book Exchange.
- Sigelman, L., & Welch, S. (1993). The contact hypothesis revisited: Black–White interaction and positive racial attitudes. *Social Forces*, 71, 781–795.
- Stephan, W. G. (1987). The contact hypothesis in intergroup relations. In C. Hendrick (Ed.), *Review of personality and social psychology: Group processes and intergroup relations*. Newbury Park, CA: Sage. 9, 13–40.
- Tomeh, A.K. (1970). Birth Order and Friendship Associations. *Journal of Marriage and the Family*, 32, 360-69.
- Voci, A. & Hewstone, M. (2003). Intergroup contact and prejudice toward immigrants in Italy: The mediational role of anxiety and the moderational role of group salience. *Group Processes and Intergroup Relations*, 6, 37–54.
- Vorauer, J. D., Main, K. G., & O’Connell, G. B. (1998). How do individuals expect to be viewed by members of lower status groups: Content and implications of meta-stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 917–937.
- Wagner, U., van Dick, R., Pettigrew, T. F., & Christ, O. (2003). Ethnic prejudice in East and West Germany: The explanatory power of intergroup contact. *Group Processes and Intergroup Relations*, 6, 22–36.
- Wright, S. C., Aron, A., McLaughlin-Volpe, T., & Ropp, S. A. (1997). The extended contact effect: Knowledge of cross-group friendships and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 73–90.
- Zajonc, R. B. (1968). Attitudinal effects of mere exposure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 9, (Monograph Suppl. 2), 1–27

Appendix

Gender: _____

Age: _____

1. Do you consider yourself to be “ethical Thai” OR “a member of a minority ethnic group” (for example Akha, Lisu, Hmong or other hill tribe groups)?

1. Thai
2. Ethnic minority

2. Do you agree or disagree with the statement, “In relation to background and ethnicity, I prefer to stay with people of my own kind”?

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

3. I have no problems mixing with people from a different background to my own.

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

4. Thinking about situations where you mix with people of a minority ethnic group, for example in shops or restaurants. Some people say that they never feel completely comfortable talking to people of a minority ethnic group, other people say that they always feel comfortable. Do you feel comfortable?

1. Very comfortable
2. Comfortable
3. A bit uncomfortable
4. Uncomfortable
5. Very uncomfortable

5. Suppose a house in your immediate neighbourhood was sold or rented to migrant workers or members of a minority ethnic group. How comfortable or uncomfortable would you feel with these new neighbours?

1. Very comfortable
2. Comfortable
3. A bit uncomfortable
4. Uncomfortable
5. Very uncomfortable

6. Do you agree or disagree if the Thai Government decides to give members from a minority group the same social status as Thai people?

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

7. The best way for members of minority ethnic communities to participate in public life is:

1. Through existing institutions such as political parties, community groups and public organisations
2. Through both existing institutions and their own organizations
3. Through their own organisations
4. Members of minority ethnic communities should not be involved in public life
5. Members of minorities should not be allowed in the country

8. Do you agree or disagree that minority people make Thailand open to new ideas and cultures?

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

9. Suppose you needed an emergency appointment at your dentist's surgery and the only dentist who could see you was someone from a minority ethnic group. Would you agree to let that dentist help you?

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

10-15. Are you in favour of more mixing or more separation between Thai people and minority people in...

(Please tick one box on each line)

	Much more mixing	Bit more mixing	Keep things as they are	Bit more separation	Much more separation
Primary schools					
Secondary and grammar schools					
Where people live					
Where people work					
People's leisure or sports activities					
People's marriages					

16. Would you describe yourself as being prejudiced against people of minority groups?

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

17. Did you ever have any contact with people from minority groups as a child?

1. Daily
2. About once or twice a week
3. About 1to3times a month
4. Less than the above
5. Not at all

18. Do you have any contact with people from minority groups at your present age?

1. Daily
2. About once or twice a week
3. About 1to3times a month
4. Less than the above
5. Not at all

19. Do you at present have any personal friends or acquaintances that come from a minority group in Thailand?

1. 5 or more
2. 3-4
3. 2
4. 1
5. None

20. As a child did any of your Thai friends have any personal friends or acquaintances that come from a minority group in Thailand?

1. 5 or more
2. 3-4
3. 2
4. 1
5. None

21. At present, do any of your Thai friends have any personal friends or acquaintances that come from a minority group in Thailand?

1. 5 or more
2. 3-4
3. 2
4. 1
5. None

22. How often would you consider that you have contact with a person from a minority group in your daily life?

1. Daily
2. About once or twice a week
3. About 1to3times a month
4. Less than the above
5. Not at all

23. Thinking about your immediate neighbours – that is, people who live next door to you or if you live in an apartment directly above or below you – do any of these come from a minority ethnic community?

1. 5 or more
2. 3-4
3. 2
4. 1
5. None

24. Have you ever used any service provided by people from a minority group?

1. Daily
2. About once or twice a week
3. About 1to3times a month
4. Less than the above
5. Not at all

25. Have any of your Thai friends or acquaintances ever used any service provided by people from a minority group?

1. Daily
2. About once or twice a week
3. About 1 to 3 times a month
4. Less than the above
5. Not at all

26. Have you ever been in contact with people from a minority group in a public place, e.g. a hospital, a tourist attraction, markets, schools, gas stations etc?

1. Always
2. Usually
3. Occasionally
4. Seldom
5. Never

27. In media such as newspapers, television, radio and internet have you ever come in contact with people from a minority group?

1. Always
2. Usually
3. Occasionally
4. Seldom
5. Never

28. Thinking about Thai friends or family that have a job, do they in their professional life come in contact with any people from a minority group?

1. Daily
2. About once or twice a week
3. About 1to3times a month
4. Less than the above
5. Not at all

29. In your everyday life in Thailand, how often do you come in contact with people from a minority group?

1. Daily
2. About once or twice a week
3. About 1to3times a month
4. Less than the above
5. Not at all

30. Greater respect for authority is a good thing?

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

31. Even if your parents sometimes are wrong you must always love and respect them.

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

32. How much confidence do you have in Buddhism?

1. To a great extent
2. Much
3. Somewhat
4. Very little
5. Not at all

33. Some say that one should follow instructions of one's superiors even when one does not fully agree with them.

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

34. The raising of one's social position is one of the more important goals in life.

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

35. *Young people today don't have enough respect for traditional Thai values.*

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

36. *People who break the law should be given stiffer sentences*

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

37. *For some crimes, the death penalty is the most appropriate sentence*

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

38. *Schools should teach children to obey authority*

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

39. *Censorship of films and magazines is necessary to uphold moral standards*

1. Strongly disagree
2. Disagree
3. Undecided
4. Agree
5. Strongly agree

Thank you very much for your time!