



Högskolan
Kristianstad

Högskolan Kristianstad
291 88 Kristianstad
044-250 30 00
www.hkr.se

Examensarbete, 15 hp, för
Kandidatexamen i företagsekonomi: Redovisning och revision
VT 2021
Fakulteten för ekonomi

USA:s reaktion mot harmoniseringen med IFRS

- Ett historiskt perspektiv

Max Lundin och Joakim Malm

Författare

Max Lundin och Joakim Malm

Titel

USA:s reaktion mot harmoniseringen med IFRS

- Ett historiskt perspektiv

Engelsk titel

USA's reaction towards harmonization with IFRS

- A historical perspective

Handledare

Maria Bengtsson

Examinator

Heléne Tjärnemo

Sammanfattning

Trots fördelarna med minskad informationsasymmetri och ökad marknadseffektivitet har inte alla länder implementera den globala redovisningsstandarden IFRS. Syftet med studien var att analysera hur USA ur ett historiskt perspektiv reagerat mot harmoniseringen med den globala redovisningsstandarden IFRS. Det teoretiska ramverket grundar sig i *institutional theory* med fokus på de olika aktörernas beteende. Dessutom de olika strategiska reaktionerna som organisationer antar som ett resultat av institutionellt påtryck mot överensstämmelse. Studien baseras på arkivforskning genom en kvalitativ innehållsanalys. Studien finner att USA är benägna att byta reaktion flera gånger från året 1970. Dessutom ökar USA gradvis hur aktiv deras reaktion mot harmoniseringen med IFRS är. Slutligen den senaste reaktionen USA visar är *manipulate*.

Ämnesord

IFRS, US GAAP, Implementering, IASB, FASB, USA, Harmonisering

Author

Max Lundin och Joakim Malm

Title

USA's reaction towards harmonization with IFRS

- A historical perspective

Supervisor

Maria Bengtsson

Examiner

Heléne Tjärnemo

Abstract

Despite the benefits of reduced information asymmetry and increased market efficiency, not all countries have adopted the global accounting standard IFRS. The purpose of this study was to investigate how US from a historical perspective reacted towards the harmonization with the global accounting standard IFRS. The theoretical framework is derived from the institutional theory with an emphasis on the behavior of actors. Furthermore, the different strategic responses that organizations enact as a result of institutional pressures toward conformity. This study is based on archival research through a qualitative content analysis. Findings shows that US is prone to change responses several times from the year 1970. In addition, US is gradually increasing how active its response to harmonization with IFRS is. Lastly, the most recent response US shows are *manipulate*.

Keywords

IFRS, US GAAP, adoption, IASB, FASB, US, Harmonization

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
1.1 Bakgrund	1
1.2 Problematisering	3
1.3 Syfte	4
1.4 Forskningsfråga	4
2. Tidigare litteratur och regelramverk om USA:s harmoniseringen med IFRS	5
2.1 Litteratursökning	5
2.1.1 Teorier som använts i tidigare forskning om USA:s harmonisering med IFRS	5
2.1.2 Slutsatser i tidigare forskning om USA:s harmonisering med IFRS	6
2.1.3 Sammanfattning av tidigare litteratur om USA:s harmonisering med IFRS	7
2.2 Regelramverk	10
2.2.1 IASB	10
2.2.2 FASB	10
2.2.3 SEC	10
3. Teori	11
3.1 Teorival	11
3.2 Strategic responses to institutional processes	12
3.2.1 Acquiesce	13
3.2.2 Compromise	13
3.2.3 Avoidance	14
3.2.4 Defiance	14
3.2.5 Manipulate	15
4. Metod	16
4.1 Forskningsfilosofi	16
4.2 Forskningsansats	17
4.3 Forskningsstrategi	18
4.4 Historisk perspektiv	18
4.5 Datainsamling	19
4.5.1 Sammanfattning av dokument data	20
4.5.2 Dataanalys	23
4.6 Tillförlitlighet	23
5. Data	24

5.1 1970-talet till mitten av 2000-talet, acquiesce och compromise	24
5.2 Mitten av 2000-talet till 2010-talet, avoidance.....	27
5.3 2010-talet till nutid, defiance och manipulate	29
5.4 Sammanfattning av data	33
6. Analys	34
6.1 Acquiesce och compromise	34
6.2 Avoidance.....	36
6.3 Defiance och manipulation	39
6.4 Sammanfattning.....	42
7. Slutsats.....	43
7.1 Sammanfattning.....	43
7.2 Teoretiska bidrag	44
7.3 Empiriska bidrag.....	45
7.4 Praktiska bidrag	45
7.5 Framtida forskning	45
Referenslista.....	47

Tabellförteckning

Table 1: <i>Sammanfattning av tidigare litteratur om USA:s harmonisering med IFRS.</i>	8
Table 2: <i>Sammanfattning av dokument data</i>	20

Figurförteckning

Figur 1: <i>Strategic responses to institutional processes</i>	12
Figur 2: <i>USA:s och IFRS historiska utveckling</i>	33

Förkortningslista

IFRS	International Financial Reporting Standards
IASB	International Accounting Standards Board
IASC	International Accounting Standards Committee
IAS	International Accounting Standards
SEC	United States Securities and Exchange Commission
US GAAP	US Generally Accepted Accounting Principles
AICP	Committee on Accounting Procedure of the American Institute of Certified Public Accountants

1. Inledning

Följande avsnitt kommer att presentera bakgrund, problematisering, syfte och forskningsfrågan. Bakgrunden ger en beskrivning av relevansen av en global redovisningsstandard och potentiella fördelar med harmonisering. Problematiseringen förklara varför länder inte tillämpat en global redovisningsstandard och varför det behöves mera forskning inom ämnet. Dessutom luckor som hittats i tidigare forskning presenteras. Slutligen förklaras syftet och forskningsfrågan.

1.1 Bakgrund

Globaliseringen är en stark ekonomiska och politisk kraft som driver efterfrågan på harmonisering inom redovisningen mellan nationella gränser (Ball, 2016). Rollen av finansiell rapportering för större företag är nu främst inriktad på tillhandahållande av information till kapitalmarknaden. Det finansiella företagsrapporterna läses och granskas nu inte bara av inhemska investerarna utan intressenterna är nu utspridda över världen. Behovet för en mera jämförbar och konvergent finansiell rapporteringsstandard har ökat och fördelarna är många (Marton et al., 2016).

Internationell harmonisering av redovisningsstandarder är en process som avser den globala strategi som vidtas av länder för att uppnå en global enad redovisningsstandard (Urif, 2015). Frost et al., (1999) definierar harmoniseringen som en process för att öka kompatibilitet mellan redovisningsmetoder genom att sätta gränser för hur mycket de kan variera. Medan Leebron (1996) har identifierat harmonisering som att göra regleringskrav eller statlig politik likartad. Det slutgiltiga målet för harmoniseringen är en redovisningsmiljö där informationen är jämförbar mellan länderna och är lättillgänglig för internationella användare (Urif, 2015). I sammanhanget harmonisering av redovisningsstandarder förekommer begreppet konvergens ofta. Konvergens innebär att minska internationella skillnader i redovisningsstandarder genom att välja den mest optimala praxis som är tillgänglig, eller att utveckla nya standarder genom ett samarbete mellan redovisningsstandardsättare (Whittington, 2011).

I dagsläget är *International Financial Standards* (IFRS) den mest internationellt accepterade redovisningsstandarder för finansiell rapportering av offentliga företag (Judge et al., 2010). IFRS är en uppsättning redovisningsstandarder som regleras av *International Accounting Standards Board* (IASB) som är en oberoende organisation baserad i London (IASB, 2021). IASB syfte är att skapa en uppsättning högkvalitativa redovisningsregler som idealistiskt skulle tillämpas lika av offentliga företag för finansiell rapportering över hela världen. I Europa är IFRS erkändes som den mest accepterade internationella redovisningsstandarder tack vare att EU-parlamentet år 2002 införde förordningen om att alla medlemsländer skulle tillämpa IFRS (1606/2002/EG). I samband med EU införandet tillämpade många andra länder också IFRS som exempelvis Hongkong, Nya Zeeland och Sydafrika som stärkte deras internationella position. Idag krävs IFRS eller är tillåtet att använda av företag i mera än 140 länder (IASB, 2021).

Forskarna är eniga om det potentiella fördelarna med en IFRS tillämpning (Hassan, 2008; Mir & Rahaman, 2005). En tillämpning skulle ge en ökad transparens i de finansiella rapporterna som i sin tur skulle medföra högre informationskvalitet och minska informationsasymmetri för aktieägare och långgivare (Ball, 2016; Hope et al., 2006). Forskarna menar att kapitalkostnaden för offentliga företag skulle minska om en mera högkvalitativ och jämförbar finansiell information blir tillgänglig för investerare. Ökad informationskvalitet i de finansiella rapporterna skulle leda till att investeringar uppfattas som mindre riskfyllda och sålde krävs ett lägre avkastningskrav. IFRS skulle potentiellt förse cheferna med information som är mer aktuell och korrekt som skulle kunna förbättra deras beslutfattande. Dessutom förväntas tillämpningen av IFRS minska kostnaderna för gränsöverskridande kontrakt med leverantörer, arbetskraft, kunder och långgivare och därmed öka marknadens effektivitet i allmänhet (Hail et al., 2010; Ball, 2006).

Trots fördelarna med minskad informationsasymmetri och ökad marknadseffektivitet har inte alla länder tillämpat IFRS (Nobes & Zeff, 2016). USA, Kina och Japan som är de tre största ekonomierna i världen har inte tillämpat IFRS (IASB, 2018). Dessutom har inte alla länder tillämpat lika. Nobes (2006) och Nobes och Zeff (2016) hävdar att det finns olika tillvägagångssätt att tillämpa IFRS. Allt från ett lagligt införande IFRS utfärdats av IASB till länder som gjort en översatt version frivillig för företag att använda. Den senare nämnda version tenderar till att bli olik IASB:s version och motarbetar potentiella fördelar med internationell jämförbarhet.

Enligt Ball (2016) är världen fortfarande på många sätt mer lokal än global. Detta är fallet för viktiga faktorer som sociala, ekonomiska och politiska (Nobes, 2008; Hassan, 2008). De sammanhang i vilka de finansiella rapporterna används och det komplexa nätet av institutioner som har inflytande över redovisningsstandarder. Ball (2016) hävdar att lokala krafterna kommer att utöva inflytande över den finansiella rapporteringsrutinen och graden av inflytande kan vara betydande i många länder. Det kanske därför inte är en tillfällighet att den inhemska redovisningsstandarderna har behållits av världens tre största ekonomier i världen. Dessa länder stöter troligtvis på större ekonomiska och politiska krafter.

1.2 Problematisering

Mycket forskning har gjorts om nationell implementation av IFRS. Däremot är forskare oeniga när det gäller varför länder inte implementerat IFRS eller tillämpar olikt. Forskare kan nödvändigtvis inte komma överens vilka de bakomliggande faktorerna är. Ball (2006) hävdar att eftersom revisorer, domstolar, tillsynsmyndigheter och politik förblir lokala kommer det oundvikligen skapas skillnader i de finansiella rapporterna. Dessa faktorer är någon han påpekar i en annan artikel (Ball, 2016). Där skriver han att politiska och kommersiella aktiviteter är fortfarande lokala, så tillämpningen av en enad redovisningsstandard leder inte av sig till ett enhetligt rapporteringsbeteende (Ball, 2016).

Likt Ball (2006) och Ball (2016) menar Nobes (2008) att många länder som tillämpat IFRS inte uppnått internationell jämförbarhet ännu eftersom länderna inte följer IASB direktiv. Nobes (2008) tillägger att han finner bevis för att utvecklingsländer är långsammare att konvergera sina nationella redovisningsstandarder med IFRS. Nobes och Zeff, (2016) hävdar att problem med internationell jämförbarhet uppstår när länder tillämpar IFRS. Detta för att länder ofta tillägger nationella interventioner. Däremot menar Hope et al., (2006) att länder som redan har effektiva organisationer för att skydda investerare ser potentiella fördelar med IFRS som endast marginella. Därför är det mindre benägna att tillämpa IFRS (Hope et al., 2006).

Däremot hävdar andra forskare att en IFRS tillämpning genomdrivs genom utövandet av makt. Hassan (2008) menar att den gemensamma inflytelserika kraften under övergångsprocessen är regeringens makt. Regeringens filosofi kring en enad redovisningsstandard måste således förändras för en tillämpning av IFRS ska ske. Hassan et al., (2014) hävdar att den inflytelserika kraften kommer i första hand från internationella aktörer. Internationella aktörer som *World*

bank och *international monetary fund*. Den inflytelserika kraften kommer även ifrån *Certified Public Accountants*. Som i sin tur utövar mark över regeringen i form av bistånd och råd för en ekonomisk ombyggnad (Hassan et al., 2014).

Likt Hassan et al., (2014) belyser även Judge et al., (2010) utländskt bistånd. Han tillägger faktorerna importpenetration och utbildningsnivå och hävdar att dessa faktorer förutsäger ett lands IFRS tillämpning i högre grad än både kulturella och juridiska faktorer (Judge et al., 2010). Likt Hassan et al., (2014) och Judge et al., (2010) hävdar Mir och Rahaman (2005) att makt utövas med hjälp av internationellt bistånd och att utlåningsinstitut driver på beslutet att tillämpa IFRS. Detta medför också negativa konsekvenser att redovisningsstandarden efterlevs mycket lågt (Mir & Rahaman, 2005)

Ovanstående diskussion visar att forskare inte håller med varandra om anledningarna till att länder implementerar IFRS eller inte implementerar. Hittills är studier som gjorts på implementeringen av IFRS på en nationell nivå otillräckliga. Mer landspecifik forskning är nödvändig för att öka förståelse om en ojämn implementering av IFRS av nationella redovisningsstandardsättare (Ball, 2006; Hassan et al., 2014; Judge et al., 2010). Ball (2016) har hävdad att även om vissa bevis på faktiska resultat från en IFRS tillämpning har dykt upp de senaste 10 åren. Bevisen hittills har inte varit tillräckliga. Därför behövs ytterligare forskning, särskilt landspecifika bevis, för att främja förståelsen för konvergens och fortsatt avvikelse mellan IFRS tillämpning på en nationell nivå. USA är världen största ekonomi som medför ett stort internationellt inflytande. Många länder influeras av USA. En tillämpning av IFRS av USA skulle potentiellt påskynda harmoniseringen av en global redovisningsstandard. Få studier har gjort på en nationell nivå varför inte USA tillämpat IFRS. Studien kommer därför att analyserade detta fenomen.

1.3 Syfte

Studiens syfte är att analysera hur USA ur ett historiskt perspektiv reagerat mot harmoniseringen med den globala redovisningsstandarden IFRS

1.4 Forskningsfråga

Hur har USA ur ett historiskt perspektiv reagerat mot harmoniseringen med IFRS?

2. Tidigare litteratur och regelramverk om USA:s harmoniseringen med IFRS

Studiens forskningsfråga är hur USA ur ett historiskt perspektiv reagerat i harmoniseringen med IFRS. Följande avsnitt presenterar tidigare forskning om USA:s agerande i harmoniseringsprojektet med IFRS. Avsnittet förklarar studiernas teorier och huvudsakliga slutsatser. Avsnittet innehåller ett regelramverk som beskriver organisationerna IASB, Financial Accounting Standards Board (FASB) och amerikanska myndigheten United States Securities Exchange Commission (SEC).

2.1 Litteratursökning

Litteratursökningen genomfördes via databaserna Google scholar och Högskolan Kristianstad Summon. Sökorden som användes var *IFRS country non adoption, IFRS country adoption, IFRS country voluntary adoption, IFRS US adoption, harmonization*. Sökordet *country* används för att specifikt hitta litteratur om IFRS tillämpning på en nationell nivå och inte enskilda företags tillämpning. Tio vetenskapliga artiklar valdes ut baserat på artiklarnas titel och sammanfattningen var relevanta inom området för USA potentiella tillämpning av IFRS på en nationell nivå. Därefter lästes de vetenskapliga artikeln i sin helhet och artiklarna som inte var relevanta valdes bort. Ett annat kriterium var *Peer Reviewed* och att artiklarna var publicerade i en välkänd journal. Därefter kvarstod sex artiklar och artiklarnas teorier, metod och huvudsakliga resultat sammanfattades i en tabell.

2.1.1 Teorier som använts i tidigare forskning om USA:s harmonisering med IFRS

Tidigare teorier som används i tidigare forskning om USA:s agerande i harmoniseringsprojektet med IFRS är *institutional theory* (Kaya & Pillhofer, 2013; Frost et al., 2009; Negash., 2017; Tan et al., 2016). Kothari et al., (2010) använder *the public interest theory, capture theory* och *the ideology theory of regulation*. Hail et al., (2010) använder ett konceptuellt ramverk som består utav att väga kostnaderna mot nyttan av att tillämpa IFRS, där förbättrad rapporteringskvalitet och jämförbarhet bedöms mot de efterföljande effekterna på kapitalmarknaden och USA:s ekonomi i sin helhet.

2.1.2 Slutsatser i tidigare forskning om USA:s harmonisering med IFRS

Forskning som tidigare gjorts om USA:s agerande i harmoniseringsprojektet med IFRS har gjorts av Hail et al., (2010). En omfattande studie där det framgår att länder har olika mål för finansiell redovisning, med ursprung från skillnader i länders politik och institutioner, vilket kommer sannolikt att påverka IASB till deras respektive mål. Följderna av skillnader i politik och institutioner kan leda till att regleringar tillämpas som är mindre lämpade för USA. Hail et al., (2010) belyser också ett alternativ till en IFRS tillämpning att USA kan lägga till specifika upplysningskrav utöver IFRS. Upplysningskraven skulle inte direkt skada den gränsöverskridande jämförbarheten. Däremot skulle upplysningen ha en kostnad, en direkt kostnad för företagen. En ytterligare kostnad skulle påverka företagens rapporterings incitament och kvalitet och således få negativ effekt. Hail et al., (2010) kommer också fram till att tillämpningen av IFRS skulle i huvudsak ge IASB en monopolistisk status. Monopol i allmänhet tenderar att dämpa innovation och bromsa framsteg. Att kunna välja mellan US GAAP och IFRS skulle minska dessa tendenser.

Den potentiella monopolistiska ställningen för IASB tar även Kaya och Pillhofer (2013) upp i sin studie där de kommer fram till att de två normsättarna, FASB och IASB, ska tillåtas att konkurrera med varandra. Kaya och Pillhofer (2013) kommer också fram till att IASB har en oförmåga att säkerställa att företag korrekt tillämpar IFRS. Detta leder till en försämrad harmoniseringen i redovisningsstandarderna. Kaya och Pillhofer (2013) menar att ett avtal bör slutas mellan de stora IFRS-tillämpade ekonomierna för att lösa finansieringen och övervaknings problemet hos IASB. Problemen härstammar från att IASB är en icke-statliga organisation och Securities and Exchange Commission (SEC) bör således inte förhastiga sig i harmoniseringsprojektet. I Tan et al., (2016) studie kommer de fram till att det institutionella trycket på FASB beror på att IFRS har godkänts av redovisningsorgan över hela världen samt AICPA stöd för IFRS. Å andra sidan leder den höga kvaliteten på US GAAP och dess detaljerade vägledning till press på IASB att överväg det amerikanska perspektivet.

Däremot menar Negash et al., (2017) i sin studie att bevisen för uppfattningen att IFRS är av sämre kvalitet än US GAAP inte stöds. Negash et al., (2017) kommer fram till att SEC:s osäkerhet kring harmoniseringen är inverkan på IFRS utbildning och revisionstjänster från olika amerikanska institut. Negash et al., (2017) menar att efterfrågan på IFRS-orienterade redovisningstjänster kommer att påverkas av trenderna på arbetsmarknaden och inte från kommentarerna från SEC. I Kothari et al. (2010) dras slutsatsen att på grund av länders olika

variationer i politik och institutioner är det osannolikt att en global redovisningsstandard skulle leda till jämförbarhet mellan de finansiella rapporterna. Frost et al., (2009) svarar på begäran om kommentarer till SEC:s regelförslag 2008 angående rapportering enligt IFRS i USA. SEC hävdar att empiriska resultat av de potentiella fördelarna med IFRS-införande från andra länder inte nödvändigtvis är jämförbara i USA:s sammanhang. Frost et al., (2009) rekommenderar SEC att amerikanska företag ska ges möjligheten att rapportera antingen enligt IFRS eller US GAAP eftersom annars behandlas utländska och inhemska företag på olika sätt.

2.1.3 Sammanfattning av tidigare litteratur om USA:s harmonisering med IFRS

Tabell 1 är en sammanfattning av tidigare gjorda studier om Tidigare teorier som används i tidigare forskning om USA:s agerande i harmoniseringsprojektet med IFRS.

Tabell 1

Sammanfattning av tidigare litteratur om USA:s harmonisering med IFRS.

Författare	Titel	Journal	Teorier	Metod	Huvudsakliga resultaten
Carol Ann Frost, Elaine Henry, Steve Lin (2009)	Response to the U.S. Securities and Exchange's Proposed Rule: Roadmap for the Potential Use of Financial Statements Prepared in Accordance with International Financial Reporting Standards by U.S. Issuers	Journal of International Accounting Research	Institutional theory	Kvalitativ: dokument-analys av tidigare studier och SEC:s "Roadmap" av en potentiell IFRS tillämpning	<ul style="list-style-type: none"> • Utländska och inhemska amerikanska företag ska använda samma redovisningsstandard • USA skulle klara av ökning i finansiella rapporter som produceras i enlighet med IFRS
S.P Kothari, Karthik Ramannan, Douglas J. Skinner (2010)	Implications for GAAP from an analysis of positive	Journal of Accounting and Economics	Public interest theory, Capture theory, Ideology theory of regulation	Kvalitativ: deduktiv, dokument-analys på tidigare forskning	<ul style="list-style-type: none"> • Länders olikheter i politik och institutioner, ej sannolikt med en global redovisningsstandard
Minga Negash, Andrew Holt, John Hathorn (2017)	The changing IFRS debate in the USA: a rejoinder	Journal of Accounting & Organizational Change	Institutional theory	Kvalitativ: dokument-analys på tidigare forskning om IFRS	<ul style="list-style-type: none"> • Brist på IFRS utbildning och revisionstjänster ifrån amerikanska institut • US GAAP är inte av högre kvalitet än IFRS
Aldys Tan, Bikram Chatterjee, Victoria Wise, Mahmud Hossain (2016)	An Investigation into the Potential Adoption of International Financial Reporting Standards in the United States: Implications and Implementation	Australian accounting review	Multi-directional Institutional theory	Kvalitativ: dokument-analys	<ul style="list-style-type: none"> • Institutionellt påtryck på FASB då IFRS är globalt • US GAAP är av högre kvalitet än IFRS
Luzi Hail, Christian Leuz, Peter Wysocki (2010)	Global Accounting Convergence and the Potential Adoption of IFRS by the U.S. (Part I): Conceptual Underpinnings and Economic Analysis	Accounting Horizons	Konceptuellt ramverk: kostnader mot fördelar med tillämpning av IFRS i USA	Kvalitativ: deduktiv, akademisk litteratur inom redovisning, finans och ekonomi	<ul style="list-style-type: none"> • Jämförbarhetseffekter blir sannolikt större för mindre ekonomier med färre företag • Nettoeffekten av en IFRS tillämpning för den amerikanska ekonomin beror på tidshorisonten

Luzi Hail, Christian Leuz, Peter Wysocki (2010)	Global Accounting Convergence and the Potential Adoption of IFRS by the U.S. (Part II): Political Factors and Future Scenarios for U.S. Accounting Standards	Accounting Horizons	Konceptuellt ramverk: kostnader mot fördelar med tillämpning av IFRS i USA	Kvalitativ: deduktiv, Akademisk litteratur inom redovisning, finans och ekonomi	<ul style="list-style-type: none"> • En tillämpning av IFRS i USA skulle ge IASB en monopolstatus • En IFRS tillämpning har politiska fördelar, vilket är att USA är villiga att samarbeta • IASB styrning är centralt i en IFRS tillämpning
Devrimi Kaya, Julian A. Pillhofer (2013)	Potential Adoption of IFRS by the United States: A Critical View	Accounting Horizons	Institutional theory	Kvalitativ: Dokument-analys av årsrapporterna för 2009 som lämnats in till SEC	<ul style="list-style-type: none"> • IASB begränsningar som en icke-statlig organisation • SEC bör vara försiktiga med att tillämpa IFRS • Mer finansiering och tillsyn av IASB

2.2 Regelramverk

I följande avsnitt presenteras huvudaktörerna i SEC, FASB och IASB. Detta eftersom tillämpning av en redovisningsstandard är en politisk process, där makt och intressen är viktiga aspekter. Därav är viktigt att känna till de olika aktörerna som interaktioner med varandra.

2.2.1 IASB

IASB består utav 14 roterande medlemmar som representerar olika länder och drivs som en oberoende organisation. Även om IASB i praktiken en oberoende organisation krävs det ofta ett godkännande från politiska aktörer inom EU vid utveckling av nya redovisningsstandarder (IASB, 2021). Från början var det *Accounting Standards Committee* (IASC) som reglerade redovisningsstandarden *International Accounting Standards* (IAS). År 2001 ersattes IASC med IASB som började utveckla redovisningsstandarden IFRS. Precis som IASB var IASC uppdrag att utveckla och upprätthålla den internationella redovisningsstandarden. IFRS är en uppsättning redovisningsstandarder som dikterar hur olika typer av transaktioner och andra händelser ska återspeglas i de finansiella rapporterna (IASB, 2021).

2.2.2 FASB

År 1973 bildas FASB och ersatte då *Accounting Principles Board*. Liksom IASB drivs FASB som en oberoende organisation och reglerar redovisningsstandarder US-GAAP för offentliga företag i USA. (FASB, 2020). Godkännandet sker från SEC när FASB utvecklar nya nationella regelverk US-GAAP, vilket liknar relationen mellan IASB och EU för godkännandet av nya redovisningsstandarder. FASB mål, liknar till stor del IASB:s, är att utveckla och upprätthålla finansiell redovisning och rapporteringstandarder. Detta sker för att investerare och andra intressenter ska kunna få tillförlitligt finansiell information. Standarderna ska dessutom på ett effektivt sätt bli förstådd (FASB, 2020). FASB:s verksamhet är den mest inflytelserika nationella redovisningsstandardsättare i världen (Nobes & Parker, 2006).

2.2.3 SEC

SEC är en amerikansk oberoende myndighet som bildades år 1934. Syftet med SEC är att upprätthålla en rättvis, ordnad och effektiv värdepappersmarknaden. Dessutom att skydda investerare från bedrägeri och manipulation. SEC lyder under den amerikanska kongressen och leds av fem kommissionärer som utses av presidenten (SEC, 2020).

3. Teori

Studiens forskningsfråga är hur USA ur ett historiskt perspektiv reagerat mot harmoniseringsprojektet med IFRS. Följande avsnitt kommer att presentera teorin Strategic responses to institutional processes som beskriver organisationers svar på institutionella påtryckningar. Detta för att kunna analysera dynamiken mellan institutioner.

3.1 Teorival

I likhet med tidigare forskning grundar sig studien i *institutional theory* men kompletteras med strategiska valperspektiv. Även om *institutional theory* ofta används inom IFRS studier har den kritiserats för att vara för ensidig. Mera specifikt bristande uppmärksamhet på det strategiska beteende som organisationer använder direkt till de institutionella processer som påverkar dem (Oliver, 1991). Enligt Oliver (1991) har *Institutional theory* också blivit alltmer kritiserad för sitt bristande fokus på organisationernas egenintressen och aktivt agerande i organisatoriska svar på institutionella påtryckningar och förväntningarna. Den kan inte förklara organisationer som aktivt avviker från institutionella normer för att skapa sig fördelar (Oliver 1991). För att fånga en mer helhetsbild av USA:s historiska agerande i harmoniseringen med IFRS har teorin *Strategic responses to institutional processes* valts att använda (Oliver 1991).

Olivers (1991) teori är en management teori som är en utökad version av *institutional theory*. *Strategic responses to institutional processes* beskriver och förutspår olika reaktioner organisationer kan anta vid institutionellt påtryck. Teorin är användbar vid analyserandet av institutionell dynamik. Därav kommer teorin användas som ett konceptuellt ramverk för att analysera hur USA:s agerande på en nationell nivå har förändrats över tid. Således kan USA antagit flera olika reaktioner vid institutionella påtryckningar.

Som tidigare nämnts är *Strategic responses to institutional processes* en management teori men har förekommit i tidigare forskning inom området finansiell redovisning (Carpenter & Feroz, 2001), och inom tillämpning av IFRS (Guerreiro et al., 2012; Alon & Dwyer, 2016) Teorin har också används för att studera tillämpningen av IFRS på en nationell nivå (Albu et al., 2014). Albu et al., (2014) använde teorin i en fallstudie som studerade tillämpningen av IFRS på en nationell nivå i Rumänien. I studien framgår det att Olivers (1991) teori är användbar för att diskutera de organisatoriska svaren på en nationell nivå. För att organisatoriska svar på IFRS är villkorade av samspelet mellan aktörer som söker legitimitet och uppnåendet av sina

egenintressen. Däremot tar inte teorin hänsyn till de intraorganisatoriska förhållanden och konflikter som slutligen påverkar de organisatoriska svaren (Albu et al., 2014).

3.2 Strategic responses to institutional processes

Oliver (1991) utvecklade ett konceptuellt ramverk för att hjälpa till att förutsäga organisationers alternativa strategiska svar på institutionellt påtryck. Hennes konceptuella ramverk belyser att organisationer agerar i egenintresse. Hon föreslår att organisationer inte är så maktlösa eller så passiva som institutionell teori hävdar. Oliver (1991) belyser att organisationer reagerar direkt och strategiskt på institutionella överensstämmelser processer som påverkar dem genom att välj ett strategiskt svar. De strategiska beteende i teorin varierar från passivt samtycke till proaktiv manipulation. Det förekommer strategier som en organisation kan välja är *acquiesce*, *compromise*, *avoid*, *defy* och *manipulate*. Inom varje strategikategori finns det tre taktiker som en organisation kan anta. Figur 1 visar de olika strategierna och de tre taktikerna inom vare strategierna. Dessutom exemplifieras varje taktik.

Figur 1

Strategic responses to institutional processes

Strategies	Tactics	Examples
Acquiesce	Habit Imitate Comply	Following invisible, taken-for-granted norms Mimicking institutional models Obeying rules and accepting norms
Compromise	Balance Pacify Bargain	Balancing the expectations of multiple constituents Placating and accommodating institutional elements Negotiating with institutional stakeholders
Avoid	Dismiss Challenge Attack	Disguising nonconformity Loosening institutional attachments Changing goals, activities, or domains
Defy	Conceal Buffer Escape	Ignoring explicit norms and values Contesting rules and requirements Assaulting the sources of institutional pressure
Manipulate	Co-opt Influence Control	Importing influential constituents Shaping values and criteria Dominating institutional constituents and processes

(Baserad på Oliver, 1991)

3.2.1 Acquiesce

Acquiescence använder organisationer ofta efter institutionella påtryckningar för att öka deras legitimitet och sociala stöd. Samtycke kan anta tre olika former; *habit*, *imitation* and *compliance*. *Habit* beskrivs som självklara regler och värden som efterföljs. Särskilt när det är institutionella normer som har uppnått statusen som ett socialt faktum. Under dessa förhållanden kan organisationer exempelvis efterlikna institutionaliserade roller som studenter och lärare. *Imitation* överensstämmer med konceptet av *mimetic isomorphism*, vilket innebär att medvetet eller omedvetet efterlikna institutionella modeller. Exempelvis imitation av framgångsrika företag eller godkända råd från experter. Ett exempel inom redovisningsområdet är när stora icke börsnoterade bolag inom EU tar efter börsnoterade bolags och tillämpar IFRS, trots att IFRS inte är obligatoriskt för icke börsnoterade bolag inom EU (Rodrigues & Craig, 2007). *Compliance* definieras här som medvetet följande av värden, normer och institutionella krav. *Compliance* anses vara ett mer aktivt agerande än *habit* eller *imitation*, när organisationer medvetet och strategiskt väljer att följa institutionella påtryckningar för att erhålla fördelar som socialt stöd, resurser eller en förutsägbarhet. Organisationen är medveten om de institutionella processerna och att följa dessa kommer leda till fördelar för organisationens egenintressen (Oliver, 1991).

3.2.2 Compromise

Organisationer konfronteras ofta med motstridiga institutionella krav eller inkonsekvenser mellan institutionella förväntningar och interna organisatoriska mål relaterat till effektivitet eller självbestämmande. Under sådana omständigheter kan organisationer försöka *balance*, *pacify* eller *bargain*. *Balance* kan definieras som taktiska reaktion på institutionella processer. Mer specifikt är *balance* det organisatoriska försöket att uppnå jämlikhet mellan en eller flera intressenter och interna intressen. Ett exempel är aktieägarnas krav på öka effektivitet och offentliga krav att mera av företagets resurser ska gå till det offentliga nyttjandet. Organisationernas intressen kan nås genom att uppnå en godtagbar kompromiss om konkurrerande mål och förväntningar (Oliver, 1991).

Pacifying taktiken innefattar också delvis överensstämmelse med förväntningar. Organisationer som faller inom *pacifying* strategin uppfyller institutionella kvar till ett minimum. Ett exempel är ett företag som fått institutionella påtryckningar då företaget producerar en potentiellt farlig produkt. Företaget slutar inte producera produkten utan försöker ändra produkten tills den tillfredsställer kraven. *Bargain* är en mera aktiv kompromiss än *pacifying*, *Bargain* taktiken

innefattar organisationens ansträngningar att kräva vissa lättnader från institutioner i deras krav eller förväntningar. Ett exempel är att företag kan förhandla med en myndighet för att minska företagets följsamhet av en nyinförd policy. Alla tre former av *Compromise* användas i organisationernas syfte att följa och tillgodose institutionella regler, lagar eller normer. *Compromise* skiljer sig ifrån *Acquiescence* då *Compromise* innefattar att bara delvis följa och att mera aktivt tillgodose sina egna intressen (Oliver, 1991).

3.2.3 Avoidance

Avoidance definieras här som det organisatoriska försöket att utesluta att följa nödvändiga överensstämmelser. Organisationer uppnår detta genom att dölja deras avvikelser, att fly från institutionella regler eller förväntningar eller att skydda sig själva från institutionella påtryckningar. *Concealment* innebär att organisationer döljer avvikelser bakom en fasad av samtycke. En organisation kan exempelvis presentera detaljerade planer som svar på institutionella krav för att dölja det faktum att de inte har för avsikt att genomföra dem. Ett annat exempel är att organisationer gör så kallat *window dressing*, vilket innebär en symbolisk acceptans av institutionella normer, regler och krav. *Concealment* kan urskiljas från *Acquiescence* strategien genom att om det tänkta planerna följs eller inte (Oliver, 1991).

Buffering refererar till ett organisatoriskt försök att minska omfattningen till aktiviteter som blir inspekterat, granskat eller utvärderat genom att koppla bort dessa aktiviteter från extern kontakt. *Buffering* strategin kan tjäna organisationens intresse genom att organisation kan minimera inspektioner och maximera effektivitet. Ett mer dramatiskt undvikande svar på institutionella påtryck mot överensstämmelser är *escape*. *Escape* beskrivs som att en organisation kan lämna verksamhetsfältet där det institutionella påtrycket utges. Eller förändra organisationens egna mål, aktiviteter eller verksamhetsfältet för att helt undvika nödvändiga överensstämmelse. Ett exempel är olika kemikalietillverkare som har sin produktion i tredje världen eftersom produktionen och produkterna är förbjudna att sälja på den inhemska marknaden (Oliver, 1991).

3.2.4 Defiance

Defiance är en mera aktiv form av motstånd mot institutionella processer. Det tre olika motstånds taktikerna är *dismissal*, *challenge* och *attack*. *Dismissing* eller att ignorera institutionella regler och värderingar är ett strategisk alternativ som organisationer är mera benägna att utöva när potentialen för extern tillämpning av institutionella regler uppfattas som låg. *Dismissing* kan också utövas när organisationernas interna mål avviker eller strider

dramatiskt mot de institutionella värderingar eller krav. Frestelsen av att ignorera myndigheterna eller kulturella förväntningar ökar genom bristfällig organisatorisk förståelse för det bakomliggande motivet bakom kraven och konsekvenserna av att kraven inte efterföljs. Ett exempel är en organisation som väljer att ignorera en policy på en mindre diskriminerade urvalsprocess till sin rekrytering. Organisationen kan vara oförstående om anledningen till om varför policyn införs eller konsekvenserna av att inte följa policyn (Oliver, 1991).

Challenge är en mer aktiv avvikelse från regler, normer eller förväntningar än *dismissal*. Organisationer som utmanar institutionella påtryckningar går till offensiven trots påtryckningar och använder upproret som något positivt. Organisationer kommer att vara mer benägna att utmana eller bestrida normer och regler införda av den institutionella miljön när utmaningen kan förstärkas genom bevisning av organisatorisk sannolikhet eller rationalitet. *Attack* kan urskiljas från *challenge* som en strategi som innefattar intensitet och aggressivitet i organisationens aktiva avvikelse från institutionella påtryckningar och förväntningar. Attackerande organisationer strävar efter angrepp, förringa eller fördöma institutionaliserade värderingar och externa delar som uttrycker dem. Ett exempel är en organisations svar på ökad kritik av allmänheten på sin verksamhet kan vara att angripa medias representation av organisationen. En *attack* strategi kommer sannolikt att inträffa när det institutionella värden och förväntningar är specifika för en organisation och när dessa värden och förväntningar är speciellt negativa. *Attack* strategi kan även förekomma när organisationen anser att deras rättigheter eller privilegier är i fara (Oliver, 1991).

3.2.5 Manipulate

Strategierna för *acquiescence*, *compromise*, *avoidance* och *defiance* representerar gradvis mera aktiva nivåer av motstånd mot givna institutionella krav och förväntningar. *Manipulate* är det mest aktiva svaret på påtryckningarna eftersom det är avsett att aktivt ändra eller att utöva makt över innehållet i förväntningarna, eller de källor som försöker uttrycka eller genomdriva det. *Manipulate* kan definieras som det målmedvetna och opportunistiska försöket att *Co-opt*, *influence* eller *control* institutionella påtryckningar. Som svar på institutionella påtryckningar kan en organisation välja att *Co-opt* med källan till påtryckningarna. En organisation kan till exempel försöka övertala en person från institutionen att gå med i organisationen eller dess styre. Den avsedda effekten av *Co-opt* strategin är att neutralisera institutionella motsättningar och förbättra organisationen legitimitet. Dessutom används *Co-opt* taktiken för att öka

organisationens värdighet och acceptans till andra externa konstitutioner för att således hoppas att få resurser och godkännanden (Oliver, 1991).

Influence taktiken kan anses vara mera riktad mot institutionaliserade värderingar och övertygelser eller kriterier för godtagbar praxis. Manipuleringen av trossystemet återspeglas till exempel i en branschorganisations ansträngningar att påverka allmänhetens uppfattning om dess industri och att lobba för myndighetsbeslut eller institutionella regler. *Control* taktiken som jämförelse är specifika försök att etablera makt och dominans över de högsta institutionerna som utövar tryck på organisationerna. *Control* är ett mera aktivt aggressivt svar på institutionellt påtryck jämfört med *Co-opt* och *influence*, eftersom organisationens mål är att dominera snarare än att påverka, forma eller neutralisera institutionella källor eller processer. Organisationer är mera benägna att använda *Control* strategin när de institutionella förväntningarna är nya, lokaliserade eller svagt framförda. Organisationer kan också försöka utöva *Control* över tilldelningen, eller uttrycket av social godkännande. Ett exempel är en organisation kan försöka att kontrollera budgetprocesser som används för att bedöma värdet av organisationerna sociala och ekonomiska bidrag (Oliver, 1991).

4. Metod

I följande avsnitt presenteras forskningsfilosofi för studien. Först kommer den teoretiska metoden presenteras genom introduktionen av forskningsfilosofin och forskningsansatsen. Det förklaras också det filosofiska antagandena som ligger till grund för de utvalda forskningsmetoderna. Därefter presenteras det historiska perspektivet och hur det tillämpats på denna studie. Dessutom beskrivs tillvägagångssättet för den insamlade datan och en diskussion förs om datans tillförlitlighet. Slutligen innehåller avsnittet en beskrivning av den kvalitativa innehållsanalysens tillvägagångssätt.

4.1 Forskningsfilosofi

Vid samhällsvetenskapliga forskning används i huvudsak de två vetenskapliga filosofierna positivism och interpretivism (Denscombe, 2018). Studiens forskningsfråga är analysera hur USA ur ett historiskt perspektiv svarat i harmoniseringsprojektet med IFRS. Enligt Denscombe (2018) inriktar sig den positivistiska filosofin på siffror och fakta. Tillvägagångssättet som används förlitar sig ofta på mätningar, statistik eller andra sätt som vanligtvis förknippas med naturvetenskapliga metoden (Denscombe, 2018). Studiens frågeställning är svår att kvantifiera

och beskriva i siffror. Således överensstämmer inte den positivistiska filosofin med studiens forskningsfråga.

Till skillnad från den positivistiska filosofin ägnar den interpretivistiska filosofin huvudsakligen sig åt att utveckla kunskap och insikt om människors övertygelser och egna erfarenheter (Denscombe, 2018). Detta görs genom användningen av kvalitativa data. Enligt den interpretivistiska filosofin betraktas den sociala världen som nyanserat och flerskiktat fenomen som är komplext, därav tillämpas en tolkningsprocess (Denscombe, 2018). För att kunna besvara forskningsfrågan hur USA reagerat mot harmoniseringen med IFRS lämpar sig en tolkningsprocess. Därav överensstämmer den interpretivistiska filosofin mer med studiens frågeställning.

4.2 Forskningsansats

Vid samhällsvetenskapliga studier angrips vanligtvis forskningsfrågor genom en deduktiv, induktiv eller abduktiv ansats (Bryman & Bell, 2021). I deduktiv ansats dras slutsatser genom att testa hypoteser utifrån en etablerad teori. Däremot induktiv ansats kan beskrivas som det motsatta tillvägagångssättet där forskningen strävar efter att ta fram en ny teori. Abduktiv ansats kan anses vara en kombination av deduktiv och induktiv ansats då den används för att dra logiska slutsatser och generera teorier. Abduktiv ansats anses emellertid vara ett sätt för att undvika de begränsningar som förknippas med induktiva och deduktiva ansatser. De svagheter som hör samman med deduktiv ansats är den stora tilltron på en strikt logik som rör teoriprovning och falsifiering av hypoteser och att det blir ett problem hur teorin som ska prövas ska väljas ut. Svårigheter med induktiv ansats handlar om kritiken att ingen mängd av data med nödvändighet kan möjliggöra en teoriformulering (Bryman & Bell, 2021).

I studien kommer en abduktiv ansats tillämpas. Anledningen till den abduktiva ansatsen är att studien analys baseras på en etablerade teorier som kan vara svåra att pröva på ett specifikt fall, som vid en deduktiv ansats. Teorin *strategic responses to institutional processes* är applicerbar över ett brett forskningsfält och inte specifik för nationell tillämpning av IFRS (Oliver, 1991). Induktiv ansats strävar efter att generera nya teorier, vilket inte överensstämmer med studiens syfte. Abduktiv ansats inleds med ett problem eller överraskning som sedan ska förklaras. I en abduktiv ansats kan forskaren utgå från en etablerad teori för att tillföra ny kunskap (Bryman & Bell, 2021).

4.3 Forskningsstrategi

Författare som skriver om metodologiska frågeställningar skiljer ofta mellan kvalitativa och kvantitativ forskning. Distinktionen mellan kvalitativ och kvantitativ forskning kan göras genom att kvantitativ forskning betonar kvantifiering när det gäller insamling av data och analys (Bryman & Bell, 2021). Enligt Lind (2019) är kvantitativ data är standardiserad och uttrycks i numerisk form och är därför lättare att jämföra och hantera större datamängd. Därmed blir också frågor om representation viktiga, till exempel att urvalet gjorts på ett korrekt sätt. En nackdel med kvalitativ forskning är möjligheten att göra generaliseringar på resultatet är begränsad (Lind, 2019). Dessutom menar Bryman och Bell (2021) att kvantitativ forskning innefattar ett deduktivt synsätt på förhållandet mellan teori och praktisk forskning där tyngden ligger på teoriprövning (Bryman & Bell, 2021).

Till skillnad från detta kan kvalitativ forskning uppfattas som en forskningsstrategi som lägger vikt vid ord och inte kvantifiering under insamling och analys av data (Bryman & Bell, 2021). Enligt Lind (2019) ger data som uttrycks i ord en flerdimensionell beskrivning av de fenomen som studeras. Däremot är det av tids- och resursskäl ofta svårt att studera många undersökningsenheter (Lind, 2019). I huvudsak betonar kvalitativ forskning ett induktivt synsätt på relationen mellan teori och forskning där tyngden läggs på generering av teorier (Bryman & Bell, 2021). För att besvara frågeställningen hur USA ur ett historiskt perspektiv reagerat mot harmoniseringsprojektet med IFRS lämpar sig en kvalitativ metod. En kvalitativ metod ger en mera nyansrik och mångfasetterad beskrivning av det studerande fenomenet (Lind, 2019).

4.4 Historisk perspektiv

För att besvara forskningsfrågan kommer studien tillämpa ett historiskt perspektiv. Inom redovisnings litteratur används historisk analys för att få en inblick i förståelsen av dåtida, nutida och i framtiden. Ett exempel, McBride och Verma (2021) forskade inom redovisningens historia och kom fram till, då redovisning anses mer som en rutin, är mer genomgripande i form av inflytelse inom den sociala praktiken och även den moraliska praktiken. McBride och Verma (2021) menar att redovisningen påverkar individer, organisationer och socialt betende. I deras studie hävdar de att historiska studier av redovisning är viktigt. Genom en förståelse av det förflutna kan uppfattningen fås av det nutida, till slut förutseende in i framtiden, fokuseringen ligger på relevanta händelser. Bisman (2012) argumenterar i sin studie att historisk analys kan

leda till redogörelse för hantering av forskningsproblem och att forskare blir inspirerade till att identifiera samt redogöra litteraturluckor.

4.5 Datainsamling

Studien är baserad på arkivforskning och bygger på tidningsartiklar, transkriberade tal, pressmeddelande och officiella elektroniska dokument publicerade av FASB, SEC och IASB. Valet av data gjordes för att material finns tillgängligt på internet för allmänheten att analysera. Andra tillvägagångssätt att samla in data som intervjuer och observationer skulle medför praktiska svårigheter då nyckelpersoner för intervjuer och relevanta organisationer för observationer befinner sig utspridda över världen. Dessutom dras slutsatsen att nyckelpersoner inte har tid för en intervju samt att relevanta institutioner och organisationer arbetar under sekretess. Enligt Lind (2009) är fördelen med dokument är att underlaget är oberoende av undersökare och dennes frågeställning. Däremot är att underlaget är skapat i andra sammanhang och med andra syften som medför att datan inte säkert kan användas för att besvara frågeställningen (Lind, 2009).

Arkivforskningen utfördes med hjälp av nyckelorden *IFRS, IASB, IASC, IAS, adoption, convergence, SEC, FASB, harmonization, report, standard setting*. Databaserna där nyckelorden användes var främst *Google* men även *The New York Times, SEC Press Releases, SEC Speeches, SEC Proposed Rules, SEC archive, FASB In the news* och *IFRS Foundation news* användes. Sökning på relevanta namn gjordes i form av Kathleen Casey, Christopher Cox och Russell Golden och Sir David Tweedie. Nyckelordet *SEC* användes först senare i datainsamlingsprocessen då upptäckten gjordes att SEC var mycket involverad i beslutet kring harmoniseringen av IFRS. Det fanns mycket data att tillgå och en stor mängd data insamlades.

Efter insamlingsprocessen sorterades datan baserat på des årtal. Datan sparades ner och kategoriserades årtiondena 1970–1980, 1980–1990, 1990–2000, 2010–nutid. Detta för att kunna granska datan i kronologisk ordning ur ett historiskt perspektiv med start från 1970. Föregående beskriven metod gav en tydlig helhetsuppfattning av datan. Dokument som var svårtydda togs bort. Detta för att reducera mängden data. Därefter sammanfattades den relevanta datan under rubriceringen *acquiesce* och *compromise*, *avoidance* och *defiance*, *manipulate*. Detta för att fördela den relevanta datan jämt. Dessutom är datan presenterad i kronologisk ordning för att förtydliga det historiska perspektivet och förändringen av USA:s reaktion mot harmoniseringen med IFRS.

4.5.1 Sammanfattning av dokument data

Tabell 2 är en lista av alla insamlade dokument som har använts i avsnitt 5. I tabell ges en beskrivning av vilken typ av data, var den är hämtad ifrån och hur den är relevant för frågeställningen. Dessutom framgår det också vilket år dokumentet publicerades och den fullständiga titeln på dokumentet.

Table 2

Sammanfattning av dokument data

Typ	Källa	Relevans	Årtal	Titel
Tal av SEC medlemmar	Sec.gov	Personliga åsikter om en IFRS implementering	Paul A. Beswick, 2010	Remarks before the 2010 AICPA National Conference on Current SEC and PCAOB Developments
			Kathleen L. Casey, 2011	Keynote Address at the Society of Corporate Secretaries and Governance Professionals 65th Annual Conference
			Chris Cox, 2014	How America's Participation in International Financial Reporting Standards Was Lost
			James Schnurr, 2014	Remarks before the 2014 AICPA National Conference on Current SEC and PCAOB Developments
Nyhetsartiklar	Nytimes.com, Accounting-Today.com, CFO.com	Uttalande från nyckelpersoner	Nytimes, 2007	S.E.C. Says Foreign Companies Do Not Have to Adjust to U.S. Accounting
			Nytimes, 2012	The Case for Global Accounting
			AccountingToday, 2012	FASB and IASB Part Ways on Leasing Standards
			Nytimes, 2014	Global Rules for Auditors? Don't Hold Your Breath
CFO, 2021	FASB Chair Jones Looks Ahead			
Standardsättarnas officiella hemsidor	Fasb.org, IFRS.org	Information om FASB och IASB, Överenskommelser, Uppdatering av standarder, Nyhetspubliseringar	IFRS History, u.d	History
			IFRS News Release, u.d	Chairman's speech: Japan and IFRS Standards
			FASB History, u.d	Comparability in international accounting standards – A brief history

			<p>FASB News Release, u.d</p> <p>FASB, 1980</p> <p>Report of the FASB, 1999</p> <p>“The Norwalk Agreement”, 2002 IFRS 9, 2014</p> <p>FASB News Release, 2014</p> <p>IFRS 9, 2014</p> <p>FASB Leases, 2016</p> <p>FASB Financial Instruments, 2016</p> <p>IFRS 16, 2016</p>	<p>FASB and IASB agree to work together toward convergence of global accounting standards</p> <p>The role of concepts, consensus, compromise, and consequences in standard setting</p> <p>International Accounting standard setting: A vision for the Future</p> <p>Memorandum of understanding IFRS 9 financial Instruments</p> <p>IASB and ISSUE converged standard on Revenue Recognition</p> <p>IFRS 9 Financial Instruments</p> <p>Leases (Topic 842)</p> <p>Financial Instruments-Overall (subtopic 825-10)</p> <p>IFRS 16 leases</p>
Government officiella hemsidor	Sec.gov	SEC:s förslag till regeländringar, SEC:s nyhetspubliseringar	<p>Proposed Rule (Part IV), 2007</p> <p>Concept release, 2007</p> <p>Press news, 2007</p> <p>Proposed Rule, 2008</p> <p>Proposed Rule, 2010</p>	<p>Acceptance From Foreign Private Issuers of Financial Statements Prepared in Accordance with International Financial Reporting Standards Without Reconciliation to U.S. GAAP; Proposed Rule</p> <p>Concept release on allowing U.S issuers to prepare financial statements in accordance with international financial reporting standards</p> <p>SEC Takes Action to Improve Consistency of Disclosure to U.S. Investors in Foreign Companies</p> <p>Roadmap for the potential use of financial statements prepared in accordance with International Financial Reporting Standards by U.S issuers</p> <p>Commission Statement in Support of Convergence and Global Accounting Standards.</p>

			Hester M. Peirce, 2021	Statement on the IFRS Foundation's Proposed Constitutional Amendments Relating to Sustainability Standards
Government arbetsplaner	Sec.gov	SEC:s arbetsplaner, SEC:s strategiska planer	Annual Report, 1997 Work Plan, 2009 Work Plan (Progress Report), 2010 Final Staff report, 2012 Strategic Plan, 2010-2015 Strategic Plan, 2014-2018	United States Securities and Exchange Commission, Annual Report 1997 Work Plan for the Consideration of Incorporating International Financial Reporting Standards into the Financial Reporting System for U.S. Issuers. Work Plan for the Consideration of Incorporating International Financial Reporting Standards into the Financial Reporting System for U.S. Issuers. Work Plan for the Consideration of Incorporating International Financial Reporting Standards into the Financial Reporting System for U.S. Issuers. Strategic Plan U.S Securities and Exchange Commission Fiscal Years 2010-2015 U.S. Securities and Exchange Commission Strategic Plan Fiscal Years 2014-2018

4.5.2 Dataanalys

En kvalitativ innehållsanalys genomfördes på de insamlade datan om USA:s svar på harmonisering med IFRS för att skapa en förståelse om USA:s historiska förändring. Dessutom för att kunna placera datan i ett sammanhang. En kvalitativ innehållsanalys inbegriper ett sökande efter bakomliggande tema i det material som analyseras (Denscomebe, 2018). Enligt Denscombe (2018) kommer fördelarna i form av att innehållsanalys hjälper forskaren att hitta det dolda av det som kommuniceras. Dessutom fås ledtrådar fram vilket bidrar med ett budskap som faktiskt kommuniceras oavsiktligt.

Vid dataanalysen formulerades en kodning för att kunna koppla datan till forskningsfrågan. Kodningen som användes var *acquiesce*, *compromise*, *avoid*, *defiance*, *manipulate* som är strategierna i teorin *strategic responses to institutional processes* (Oliver, 1991). Koderna valdes för att kunna göra relevanta kopplingar till teorin och kunna besvara forskningsfrågan. Samtidigt gav koderna en ökad förståelse för teorin. Den sparade datan öppnades upp med programmet Adobe Acrobat Pro PDF där dokumenteten lästes en andra gång. Samtidigt vid andra läsningen maskerades relevanta kopplingar till teorin direkt i datan med hjälp av Adobe Acrobat Pro PDF. Stort fokus ägnades åt att eftersöka uttalanden och citat från nyckelpersoner. Detta för att addera ett mera ofiltrerat perspektiv av hur nyckelpersonerna såg på harmoniseringen av IFRS. Analysen krävde ett arbetssätt som bestod i att arbeta fram och tillbaka mellan data och teori. Detta medförde en teoretisk sammanhängande förståelse av USA:s agerande i harmoniseringen med IFRS.

4.6 Tillförlitlighet

Vid dokumentgranskning är dokumentens kvalitet av vetenskaplig betydelse. Studien använder Scott (1990) fyra bedömningskriterier vid bedömningen av dokumentets kvalitet (Bryman & Bell, 2021). Bedömningskriterierna är (1) autenticitet, är materialet äkta och av ett otvetydigt ursprung. Vid insamlingen av data säkerställdes att datan hämtades från organisationernas officiella webbsidor. Både SEC, FASB och IFRS officiella hemsida användes. Dessutom användes nyhetshemsidan *The New York Times* där gjordes kontrollen att det framgick vem som skrivit artikeln. Vid citat av nyckelpersoner kontrollerades grundkällan som var *SEC Speeches*. Kontrollen gjordes att nyckelpersonerna faktiskt har sagt det citerade uttalandet.

(2) Trovärdighet, är materialet utan felaktigheter och förvrängningar. Eftersom materiellt inhämtat från organisationernas officiella hemsidor drogs slutsatsen att materialet är granskat av respektive organisation innan publicering och således är materialet fri från felaktigheter och förvrängningar. (3) Representativitet, är materialet typiskt när det gäller den kategori det tillhör. För att uppfylla kriteriet representativitet inhämtades flera dokument från varje hemsida för att ska en helhetsuppfattning av materialet. (4) Meningsfullhet, är materialet tydligt och begripligt (Bryman & Bell, 2021). Dokument som var obegripliga eller svårtydda tog bort.

5. Data

I följande avsnitt presenteras USA:s reaktion på harmoniseringen med IFRS ur ett historiskt perspektiv. Detta för att kunna analysera förändringen i USA:s reaktioner på harmonisering med IFRS. En sammanfattning av data presenteras också.

5.1 1970-talet till mitten av 2000-talet, acquiesce och compromise

Under sent 70-tal tog FASB beslutet om att skapa en arbetsgrupp som inkluderade representanter från olika internationella redovisningsstandardsättare (FASB, u.d.). Arbetsgruppens syfte var att starta en insats till att formellt samarbeta internationellt vid utveckling av nya redovisningsstandarder. Insatsen som initialt gjordes var att ompröva sin egen standard angående utländska valutor. Representanterna som FASB beslutade att inkludera var *UK Accounting Standard Board*, *Canada Accounting Standard Board* och till slut även IASC (FASB, u.d.). Under 80-talet hade tanken av en gemensam redovisningsstandard uppkommit som skulle underlätta gränsöverskridande investeringar och tanken väckte mycket internationellt intresse. Under 80-talet var behovet för en internationell redovisningsstandard stark nog för FASB att rikta mera fokus och aktiviteter mot en internationell redovisningsstandard (FASB, u.d.).

Under 80-talet tog även FASB fram en vägledande rapport för redovisningsstandardsättare som skulle användas för att göra finansiell information mer jämförbar, konsekvent och pålitlig. Det framgick också att det fanns planer om att skapa en enhetlig standard som hade sitt ursprung i ett gemensamt ramverk (FASB, 1980). I den vägledande rapporten skrev FASB: *“The proposition that the FASB should attempt to establish standards that are consistent with each other and with an overriding conceptual framework”* (FASB, 1980). I slutet på 80-talet visade

FASB:s dåvarande ordförande sitt stöd för en internationell redovisningsstandard som han benämnde som "superior international standard" som gradvis skulle ersätta de nationella redovisningsstandarderna. FASB:s dåvarande ordförande ville dessutom identifiera nya initiativ för att bli mer involverad i samarbetet av förbättringen av den internationella redovisningsstandarder (FASB, u.d).

År 1991 tog FASB fram den första strategiska plan för internationella aktiviteter angående en internationell redovisningsstandard. Den strategiska planens ultimata mål var att bilda ett organ för internationella redovisningsstandarder som alla länder behövde acceptera, som exempelvis en GAAP vid extern finansiell rapportering. Den strategiska Planen bestod av flera insatser som tillsammans skulle uppnå målen bestående av att expandera internationella kommunikationer och gemensamma projekt med utländska standardsättare. Målen var svåra att uppnå vid denna tidpunkt, vilket ledde till beslutet att istället göra finansiell rapportering mer användbar genom att öka den internationella jämförbarheten (FASB, u.d.). Det var vid samma tid som SEC och den amerikanska kongressen beslöt sig för att bli involverad i frågan om en internationell redovisningsstandardstandard. Dessutom deltog FASB i arbete som ledde fram till omstruktureringen av IASC som bildade IASB (FASB, u.d.).

G-4¹ skapades år 1993 där medlemmarna var FASB och dess motsvarighet i Storbritannien, Kanada och Australien. G-4:s syfte var att för dessa länder att samarbeta inom forskning och föreslå lösningar till vanliga rapporterings- och redovisningsproblem (FASB, u.d.). I oktober år 1996 uttryckte den amerikanska kongress att de kommer att stödja en internationell standard av hög kvalitet (SEC, 1997). SEC skrev följande i sin årliga rapport år 1997:

establishment of a high-quality comprehensive set of generally accepted international accounting standards in cross-border securities offerings would greatly facilitate international financing activities and, most significantly, would enhance the ability of foreign corporations to access and list in United States markets. (SEC, 1997)

FASB publicerade år 1999 en rapport vid namn "framtida vision" angående en internationell redovisningsstandard. Publiceringen gav en beskrivning hur det ideella internationella rapporteringssystemet skulle se ut. Visionens beskrivning liknar nutida IFRS som är en oberoende, internationell standardsättare som kommer fram med uppsättningar av redovisningsstandarder av hög kvalitet. I rapporten "framtida vision" framgick det också att

¹ G4 refererar till gruppen som bestod av FASB samt FASB motsvarigheter i länderna Kanada, Storbritannien och Australien (FASB, u.d).

FASB skulle behålla en roll som världsledare i arbetet mot en global redovisningsstandard (FASB, 1999).

Det stora genombrottet inom harmonisering av redovisningsstandard skedde år 2002. Vid det gemensamma mötet mellan FASB och IASB i *Norwalk*, känt som *The Norwalk Agreement*, erkände var och en sitt åtagande att utveckla högkvalitativa kompatibla redovisningsstandarder. Redovisningsstandarder som kan användas för både inhemsk och gränsöverskridande finansiell rapportering. Vid mötet lovade både FASB och IASB att arbeta mot att (a) göra deras befintliga finansiella rapporteringsstandarder fullt kompatibla så snart det är praktiskt möjligt. (b) Att samordna sina framtida arbetsprogram för att säkerställa att när en gemensam redovisningsstandard uppnås bibehålls kompatibiliteten (FASB & IASB, 2002).

För att uppnå kompatibilitet kom FASB och IASB överens om högprioriterad mål. Det högprioriterat målen bestod utav att genomföra ett kortsiktigt projekt som syftar till att ta bort en mängd skillnader mellan US GAAP och IFRS. Både IASB och FASB var överens om att fortsätta framstegen för att uppnå en global redovisningsstandard och uppmuntra deras respektive tolkningsorgan att samordna sina verksamheter. Tidsplanen som bestämdes på mötet var 1 januari år 2005, då skulle IASB:s ha implementerat IFRS i flera amerikanska jurisdiktioner. Det framgick också i överenskommelsen att styrelsens föreslagna strategier kommer att vara implementerade innan år 2005 (FASB & IASB, 2002). Robert H. Herz, ordförande för FASB, kommenterade överenskommelsen:

The FASB is committed to working toward the goal of producing high-quality reporting standards worldwide to support healthy global capital markets. By working with the IASB on the short-term convergence project—as well as on longer-term issues—the chances of success are greatly improved. Our agreement provides a clear path forward for working together to achieve our common goal. (FASB, 2002)

5.2 Mitten av 2000-talet till 2010-talet, avoidance

Ingen implementering av IFRS i USA skedde år 2005. Däremot intensifierades arbetet mot en global redovisningsstandard år 2007. SEC publicerade då ett förslag till en regeländring som föreslog att eliminera avstämningen mellan US-GAAP och IFRS. Förslaget till regeländringen berörde utländska amerikanska företag som upprättar sin redovisning enligt IFRS utgivet av IASB (SEC, 2007b). En månad senare publicerade SEC ett meddelande med frågor som syftar till att avgöra om inhemska företag också skulle ges möjligheten att rapportera enligt IFRS (SEC, 2007a).

I november år 2007 röstade SEC medlemmarna enhälligt igenom förslaget till regeländringen. Motiveringen till regeländringen var att hjälpa amerikanska investerare att lättare analysera och lättare jämföra finansiell information från de USA-registrerade utländska företagen. Regeländringen medförde att finansiella rapporter från utländska USA-registrerade företag kommer att accepteras utan avstämning med US-GAAP. Endast om de är upprättade enligt IFRS utfärdats av IASB. Syftet var att uppmuntra utvecklingen av IFRS som en enhetligt global standard och inte en standard som tillämpas olika i alla länder (SEC, 2007c). SEC:s ordförande Christopher Cox kommenterade regeländringen:

Consistent application of international accounting standards will help the two-thirds of U.S. investors who own foreign securities to understand and draw better comparisons among investment options than they could with a multiplicity of national accounting standards. (SEC, 2007)

I en artikel i *The new york times* uttryckte en utav medlemmarna i SEC sin oro angående regeländringen. *“I share concerns about how to assure that I.F.R.S. is consistently applied,”*, *“it must be interpreted and applied the same way across jurisdictions and across continents.”* (Norris, 2007) SEC medlemmens oro grundade sig att IFRS måste implementeras lika i alla länder annars motverkas syftet med global jämförbarhet (Norris, 2007).

Ett år senare föreslog SEC ett förslag på en ny regeländring. Regeländringen bestod utav en arbetsplan för en stegvis infasning av obligatorisk rapportering enligt IFRS för amerikanska företag. Slutmålet för infasningen av IFRS var satt till år 2014. Arbetsplanen inkluderade flera delmål som förutsatte att infrastrukturen för FASB skulle förbättras. Var delmålen uppfyllda på ett tillfredsställande sätt år 2011 skulle SEC överväga regeländringen att införa kravet för amerikanska offentliga företag att rapportera enligt IFRS (SEC, 2008).

I februari år 2009 publicerade SEC en uppdaterad och konkret version av den tidigare arbetsplanen för SEC:s medlemmar att arbeta efter. Arbetsplanen bestod utav att utvärderade områdena som utgjorde orosmoment i den tidigare versionen av arbetsplanen. Områdena som SEC:s medlemmar skulle utvärdera var om, när, och i så fall hur det skulle rekommendera att implementera IFRS i USA. SEC skrev också i arbetsplanen att de tar beslutet år 2011 angående en IFRS implementering i USA (SEC, 2009b).

Commission determines in 2011 to incorporate IFRS into the U.S. financial reporting system, the first time U.S. issuers would report under such a system would be approximately 2015 or 2016. The Staff will further evaluate this timeline as a part of the Work Plan. (SEC, 2009b)

Den 10 februari 2010 röstade SEC:s medlemmar enhälligt för att bekräfta sitt stöd för en enda uppsättning globala redovisningsstandarder. SEC underströk sitt stöd för konvergens och erkände att IFRS är bäst positionerade för att bli den globalt accepterade redovisningsstandarden. SEC:s ordförande betonade under mötet att de konvergensprojekt som beskrivits i överenskommelsen *Memorandum of Understanding*, även känt som *The Norwalk Agreement*, först skulle slutföras framgångsrikt innan ett slutgiltigt beslut skulle fattas angående obligatorisk införande av IFRS för amerikanska företag (SEC, 2010a)

Några månader senare i oktober år 2010 publicerade SEC en uppdatering till sina tidigare arbetsplaner. I den nya arbetsplanen skriver SEC att arbetet är pågående och de förväntar sig inte vara färdigt förens år 2011 (SEC, 2010c). Det nya datumet för beslutet av implementering av IFRS i USA bestämdes till juni år 2011. I den nya arbetsplanen skrev SEC: *“Many of the Staff’s efforts are currently in process and are not expected to be completed until 2011,”* (SEC, 2010c) Som förklaring varför SEC ändrat tidsplanen skrev SEC:s ordförande Mary Schapiro följande:

I foresee no reason that the adjustment to the targeted timeline for certain joint projects should impact the staff’s analyses under the Work Plan issued in February 2010, particularly when that adjustment is designed to enhance the quality of the standards. Indeed, focused efforts on those standards the boards consider highest priority for the improvement of U.S. [generally accepted accounting principles (“GAAP”)] and IFRS will facilitate the staff’s analysis. (SEC, 2010c)

År 2010 höll SEC medlemmen Paul A. Beswick ett tal som handlade om SEC utveckling inom revision. I talet poängterar han att FASB skulle ha en process där de överväger att implementera IFRS standarder. Han säger även att idealet skulle vara att implementera IFRS standarder utan att ändra dem men det beslutet lämnas till FASB (SEC, 2010b) I talet sa Paul A. Beswick följande:

At the same time, the FASB would have a process where they would consider new standards issued by the IASB for incorporation into U.S. GAAP and then integrate such standards into the U.S. The ideal would be to incorporate such standards as issued by the IASB without modification. However, criteria would need to be established for FASB's consideration of endorsing or incorporating standards. (SEC, 2010b)

5.3 2010-talet till nutid, defiance och manipulate

Ett år efter Paul A. Beswick tal höll Kathleen L. Casey, som är en av medlemmarna i SEC, ett tal om SEC arbete så här långt mot en tillämpning av IFRS i USA. I talet nämnde hon SEC:s beslut angående en IFRS tillämpning i USA. Hon poängterade att SEC inte längre kunde skjuta upp beslutet och att beslutet skulle fattas innan årets slut. Kathleen L. Casey sa följande angående SEC beslut (SEC, 2011):

The Commission is slated to make a decision on these questions this year, and we can no longer kick the can down the road. I believe the choice is clear — the Commission must decide to incorporate IFRS for U.S. issuers. In addition to the benefits of IFRS that I have already mentioned, the risks of not moving forward with IFRS for U.S. issuers are simply too great. (SEC, 2011)

Mot slutet av talet uttryckte Kathleen L. Casey att hennes egen åsikt är att amerikanska företag ska få välja själva om de ska tillämpa IFRS eller inte. *“I understand these concerns, and it makes sense, in my view, to allow these issuers to opt out of IFRS, at least initially, if not permanently.”* (SEC, 2011). Dessutom säger hon att investerare, revisorer och andra marknadsaktörer redan behöver kunna både IFRS och US-GAAP. *“Furthermore, in light of the global nature of our capital markets, investors, public accountants and other market participants already need to know both U.S. GAAP and IFRS.”* (SEC, 2011)

I artikeln *The Case for Global Accounting* publicerade år 2012 i *The New York Times* påpekar David Tweedie att SEC lovade att vid slutet av förra året fatta beslutet om att tillämpa IFRS. Därefter meddelade SEC att beslutet skulle fördröjas med ett par månader. SEC hade vid denna tid fortfarande inte meddelat ett nytt datum för när beslutet skulle fattas. *“If the U.S. delays this indefinitely, or starts having lots of exceptions, I think the global standards will be damaged,”*, *“Other countries will do exactly the same thing.”* (Norris, 2012) Å andra sidan i samma artikel sa Leslie F. Seidman ordförande för FASB att de inte hade någon brådska att implementera IFRS.

I am in favor of some form of incorporation of international standards, but we do not have a compelling, urgent need to adopt I.F.R.S. We believe in the goal of minimizing differences and ultimately having a common set of standards. (Norris, 2012)

Det slutgiltiga beskedet från SEC kring en IFRS implementering i USA publicerades den 13 juli år 2012 i dokumentet så kallat *final staff report*. Där det framgick det att SEC inte kommer att implementera IFRS i USA. SEC skrev att ytterligare analys och övervägande av denna policyfråga är nödvändigt innan något nytt beslut fattas om en IFRS tillämpning. Inga nya datum eller nya beslut framgick i rapporten. Förutom att SEC kommer att fortsätta att undersöka möjligheter för en IFRS tillämpning. SEC skrev: *“but the perception among U.S. constituents is that the “gap” in IFRS is greater.”* (SEC, 2012). Trots beslutet av SEC att inte implementera IFRS utformade IASB och FASB den gemensamma standarden *Revenue Recognition* år 2014. IASB och FASB hade utvecklat helt nya konvergerade krav för redovisningen av intäkter. Den nya standarden gav betydande förbättring av kvaliteten och jämförbarheten av hur intäkter skulle redovisas (IASB, 2014a; FASB, 2014b). Russell Golden, ordförande för FASB, kommenterade införandet av den gemensamma standarden med: *“The revenue recognition standard represents a milestone in our efforts to improve and converge one of the most important areas of financial reporting.”* (FASB, 2014b)

Några månader senare efter införandet av den gemensamma intäkts standarden uttalade sig Christopher Cox, som vid denna tid var före detta ordförande i SEC, kritiskt mot IFRS (Norris, 2014). Flera år tidigare hade han påbörjat en process som syftade till att så småningom kräva att amerikanska företag att byta till IFRS. Men i ett tal på en konferens i Kalifornien sa han:

The first thing we should give up is the counterproductive fiction that the United States is going to replace Generally Accepted Accounting Principles with International Financial

Reporting Standards, But that was several years ago, and a great deal has changed since then. Today, I come to bury IFRS, not to praise them. (Norris, 2014)

Talet handlade om IFRS förslag om den nya redovisningsstandarden leasing vid namn IFRS 16. Christopher Cox ägnade stor del av talet åt att kritiserade den nya standarden och sa: *“The prospect of full-scale IFRS in our lifetimes has ceased to be. It is bereft of life. It rests in peace”* (Norris, 2014) Han påpekade även att problemet med IFRS 16 berodde på IASB. *“heavy perfume of IFRS”, “isn’t listening to American stakeholders”, “becoming more like the IASB”* (Norris, 2014) Christopher Cox avslutar talet med att säga följande:

The fact is, far too much time has gone by with no meaningful progress. I think we have to fairly conclude that the moment has passed. Full-scale adoption of IFRS in the United States might once have been possible, but it is no longer. This is not a prognosis. It’s just a statement of fact.” (Cox, 2014)

Likt Christopher Cox kritiska uttalande mot IASB höll James schurr, en av medlemmar i SEC med en ledande roll, ett tal angående samarbetet med IASB samma år (SEC, 2014). I talet sa han att den långa stävan efter att fullt konvergera US-GAAP med IFRS är vid ”dödsstöten”. Han gick så långt i sitt tal med att säga att amerikanska företag inte ska förbereda sina finansiella rapporter i enlighet med IFRS. Han påpekade att det finns knappast något stöd för SEC att tillhandahålla ett alternativ till US-GAAP för amerikanska företag. Alternativet han syftade på var IFRS (SEC, 2015). *”There is little support for the SEC to provide an option allowing [U.S. public] companies to prepare their financial statements under IFRS”* (SEC, 2014). Samtidigt menade James schurr att media hade endast rapporterat det negativa delarna av FASB och IASB samarbete i form av bristen på konvergens mellan US-GAAP och IFRS. Han påpekade att istället skulle media upplysa allmänheten om vad de båda styrelserna har uppnått vid samarbete med varandra som exempelvis den gemensamma standarden *Revenue Recognition* år 2014 (SEC, 2014).

I SEC strategiska plan anges deras uppdrag, vision, värderingar och långsiktiga mål. Den strategiska planen publiceras för att kartlägga SEC mål som de arbete mot. I SEC strategiska plan för åren 2010–2015 beskriver SEC arbetet med IASB och målsättningen mot en enad global redovisningsstandard (SEC, 2009a). Till skillnad mot den strategiska planen åren 2010–2015 nämner SEC varken IASB eller IFRS i den strategiska planen för 2014–2018. I stället skriver SEC i deras strategiska plan för åren 2014–2018 att de vill främja en enad global redovisningsstandard (SEC, 2014)

Due to the increasingly global nature of the capital markets, the agency will work to promote higher quality financial reporting worldwide and will consider, among other things, whether a single set of high-quality global accounting standards is achievable. (SEC, 2014)

År 2016 införde både FASB och IASB det nya omtalade redovisningsstandarderna angående leasing i form av ASC 842 och IFRS 16 (FASB, 2016b; IASB, 2016). Den nya leasingstandarden började som ett gemensamt projekt år 2006 men slutade med att samarbetet bröts då FASB och IASB inte kom överens som resulterade i en varsin standard. FASB ordförande Leslie Seidman beskrev ett av mötena under arbete med leasingstandarden med *“There was a fair amount of frustration at the board table”* (Accountingtoday, 2012). Även om standarderna har många likheter är det inte en gemensam standard. Standarderna behandlar vissa leasingkontrakt olika och har olika undantag. Lik införandet av redovisningsstandarderna för leasing kunde inte heller IASB och FASB komma överens vid framtagandet av redovisningsstandarden för *Financial Instrument*. IASB införde den slutgiltiga versionen av IFRS 9 Financial Instrument år 2014 medan FASB uppdaterade (ASU) *Financial Instruments* 2016 (IASB 2014; FASB, 2016a).

Efter det avbrutna samarbetet mellan FASB och IASB är FASB fortfarande inblandade i utvecklingen av IFRS. Detta genom bidragandet av råd och åsikter till IASB vid arbetet med framtagandet av nya standarder (FASB, u.d). I Richard R. Jones, FASB:s nyinsatta ordförande år 2019, framtida vision är den största prioriteringen en fortsatt utveckling och uppdatering av US-GAAP. I hans framtida vision togs inte upp gällande uppkommande gemensamt konvergensprojekt med IASB. Utan vad som bekymrade honom var områdena goodwill förändringar och kryptovaluta. Vidare sade han vad FASB agenda vilket är att investerare inom amerikanska företag med US-GAAP som redovisningsstandard ska kunna underlättas vid beslutfattandet. Att US-GAAP ska förbättras för att göra det lättare för investerarna. Det som Richard R. Jones vill uppnå under tiden då han är ordförande är att etablera en stark koppling till andelsägare, förstärka den givna informationen tillhandahållen av US-GAAP men inget om framtida gemensamma konvergensprojekt med IASB (Ryan, 2021).

Tidigare detta år, 1 juli 2021, släppte SEC medlemmen Hester M. Pierce ett uttalande om hur IASB lägger allt för stort fokus på hållbarhetsredovisning. I ett kommentarsbrev skrev Hester M. Pierce hur bekymmersam hon var med denna förändring. Hon underströk att IFRS inte ska lägga för stort fokus på hållbarhetsredovisning då hållbarsredovisnings riskerar att felaktigt jämföras med finansiella rapportering. Dessutom kommer redovisningsstandarderna kompromissas vid strävan efter objektivitet. Enligt Hester M. Pierce ska standarderna vara

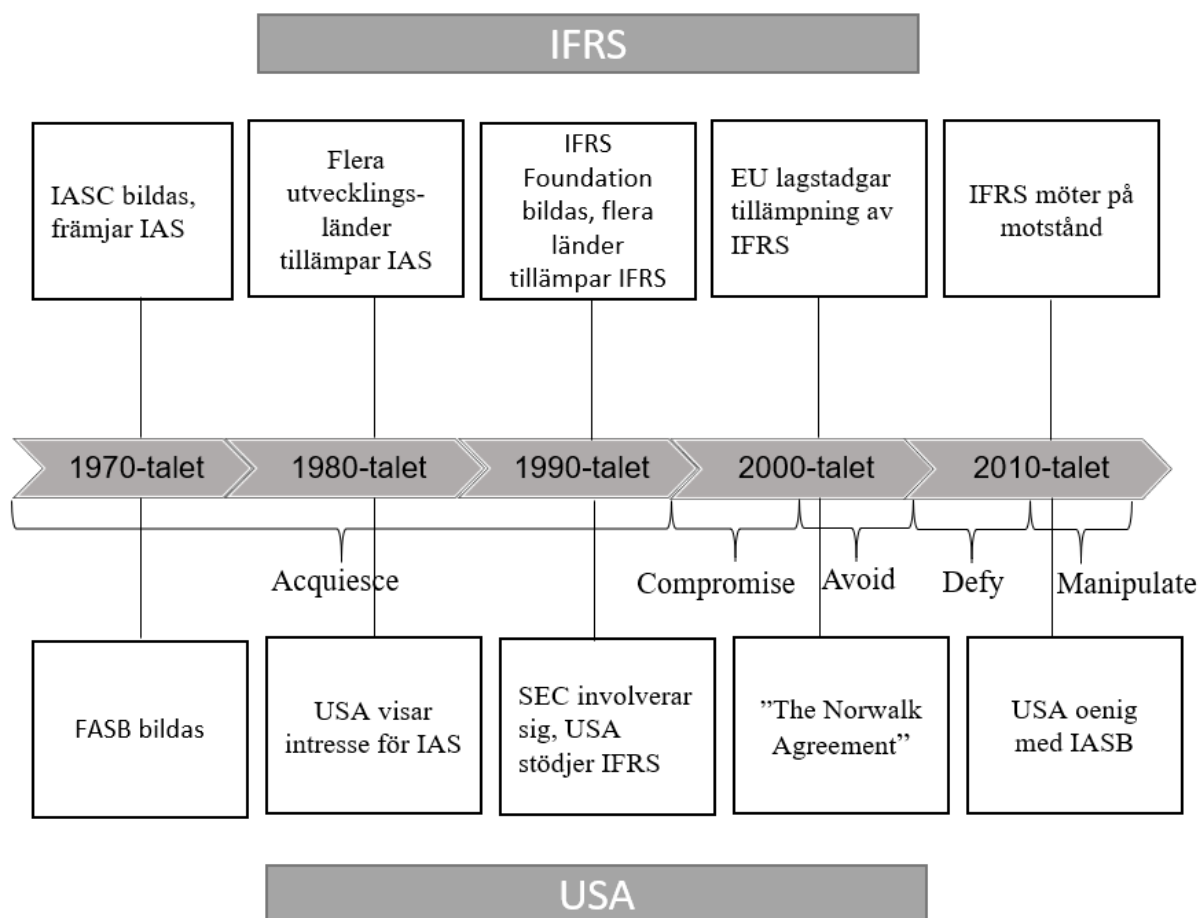
investerar centrerad och genom att ge hållbarsredovisnings för stort utrymme kommer investerarnas intressen att undermineras (SEC, 2021).

5.4 Sammanfattning av data

Figur 2 är en sammanfattning av den insamlade datan som illustrerar viktiga händelser i harmoniseringen mellan USA och IFRS. Figuren är sammanfattad i årtionde mellan perioden 1970-nutid. På ovansidan beskrivs IFRS utveckling i världen, på undersidan beskrivs USA:s redovisningsstandardssättares utveckling. Dessutom är USA:s olika reaktioner mot harmoniseringen med IFRS markerade.

Figur 2

USA:s och IFRS historiska harmonisering



6. Analys

Detta avsnitt presenterats resultatet av den kvalitativa innehållsanalysen. Datan analyseras med hjälp av teorin Strategic responses to institutional processes. Detta eftersom studiens forskningsfråga är att analysera hur USA:s ur ett historiskt perspektiv reagerat mot harmoniseringen med IFRS.

6.1 Acquiesce och compromise

Enligt Oliver (1991) ansluter sig ofta organisationer till samtycket vid institutionella påtryckningar som benämns *acquiesce*. Det tre olika taktiker inom *acquiesce* är *habit*, *imitate* och *compliance*. *Habit* beskrivs som självklara regler och normer som följs. *Imitation* överensstämmer med konceptet av *mimetic isomorphism*, som innebär ett medvetet efterliknande av institutionella modeller. Till skillnad från *imitation* presenteras *compliance* som ett medvetet följande av regler, normer och institutionella krav. Dessutom anses *compliance* vara ett mer aktivt agerande än både *habit* och *imitation* (Oliver, 1991). Inledningsvis uppvisar FASB reaktionen *compliance* mot IASC. Detta genom att visa intresse för den globala redovisningsstandarden och IASC. FASB skapade arbetsgruppen som inkluderade representanter från olika internationella redovisningsstandardsättare.

Samtidigt hade IASC börjat främja en global redovisningsstandard i världen, främst i Europa. Intresset för IASC ökade stegvis med åren och 1988 började FASB och IASC ett formellt samarbete. Samtidigt började SEC och den amerikanska kongressen involvera sig i arbete mot en global redovisningsstandard. Detta genom att SEC uttryckte att upprättandet av en uppsättning högkvalitativa internationella redovisningsstandarder skulle förbättra utländska företags förmåga att lista sig på den amerikanske börsen. Enligt Oliver (1991) föreslagna reaktioner stämmer USA initiala reaktion överens med *compliance*. Detta för att FASB initierade ett internationellt samarbete med IASC för att anpassa sig efter hur redovisningsmiljön förändras. Både *habit* och *imitation* beskrivas vara mera passiva reaktioner. Organisationer följer institutionella påtryckningar på grund utav att öka deras social legitimitet. Dessutom för att upprätthålla den logik av förtroende som krävs för att bedriva organisatoriska aktiviteter i god tro (Oliver 1991).

Compromis beskrivs som reaktionen när organisationer ställs emot institutionella krav som motstrider organisationens egna. Under sådana omständigheter kan organisationer försöka använda taktikerna *balance*, *pacify* eller *bargain*. Dessa kompromisser representerar den första

indikationen på organisatoriskt motstånd mot institutionella påtryckningar (Oliver, 1991). *The Norwalk Agreement* var överenskommelsen där både FASB och IASB kom överens att arbeta mot att göra deras redovisningsstandarder kompatibla med varandra, så snart de var praktiskt möjligt. Tidpunkten för avtalet influerades av att några månader tidigare införde EU en förordning att alla offentliga företag i Europa ska upprätta sina finansiella rapporter enligt IFRS. Både överenskommelsen med EU och FASB innefattade implementeringsdatumet år 2005. FASB kände sig pressade att agera och för att öka deras sociala legitimitet slöts *The Norwalk Agreement*. Istället för att implementera IFRS i sin helhet valde FASB att arbeta mot att minimera skillnader mellan IFRS och US-GAAP. Robert H. Hertz, ordförande för FASB, kommenterade överenskommelsen med att FASB och IASB både långsiktiga och kortsiktiga samarbete skulle öka chanserna för en högkvalitativ global redovisningsstandard.

Föregående beskrivning överensstämmer med den föreslagna taktiken *bargain* som är en mer aktiv form av kompromiss än *pacify* (Oliver, 1991). *Bargain* taktiken involverar organisationers ansträngningar att kräva vissa lättnader i sina krav eller att kräva motprestationer av institutioner. Alla tre reaktioner används i andan av att följa och tillgodose institutionella krav. Till skillnad från *acquiesce* är efterlevnaden av överenskommelsen bara delvis och organisationer är mer aktiva i att främja sina egenintressen (Oliver, 1991). Detta återspeglas i *The Norwalk Agreement* där överenskommelsen krävde ansträngningar från både FASB och IASB. Dessutom accepterade FASB inte en IFRS implementering utan i överenskommelsen framgick det att skillnader mellan US-GAAP och IFRS skulle minimeras. FASB har för avsikt att tillgodose IASB uppmaningar men är mera aktiv i att främja sina egenintressen. FASB ville inte ge upp US-GAAP i sin helhet för IFRS och låta IASB bestämma reglerna. Således mista kontrollen över redovisningsstandarden. Detta för att FASB ville öka deras egen sociala legitimitet. Dessutom ger samarbetet FASB insikt och förutsägbarheten i IASB organisation genom det långsiktiga samarbetet. Dessutom skyddar sig USA mot allmän kritik i form av att FASB inte främjar en global redovisningsstandard genom att ingå i överenskommelsen.

6.2 Avoidance

Enligt Oliver (1991) kan *avoidance* definieras som försök till hinder för nödvändigheten av överensstämmelser utövade av organisationer. Hindret åstadkoms genom att organisationer döljer försöken. Institutionernas regler eller förväntningar undflys eller organisationer försöker skydda sig ifrån institutioners påtryckningar. 1 januari 2005 var datumet då, enligt tidsplanen, IFRS skulle ha implementerats i flertal amerikanska jurisdiktioner som framsteg i målet att uppnå en global redovisningsstandard enligt överenskommelsen mellan IASB och FASB. FASB dåvarande ordförande kommenterade överenskommelsen med följande: att tillsammans med IASB har FASB mål större chans att uppnås vilket är att skapa rapporteringsstandarder av hög kvalitet för hela omvärlden i form av support för den globala marknaden.

Taktiken *concealment* beskrivs som en fasad av samtycke, organisationen i sig förklarar sina avvikelser mot institutionens överensstämmelser. Exempelvis kan en organisation svara på institutionens krav genom etablering av utvecklade rationella planer och tillvägagångssätt bara för att maskera deras egentliga avsikter. *Window-dressing* är något som organisationer kan tänkas engagera sig i vilket innebär ritualer eller symbolisk acceptans av institutionella normer, regler eller krav (Oliver, 1991). Tidsplanen för 1 januari 2005 förverkligades inte, alltså ingen implementering av IFRS i amerikanska jurisdiktioner. Istället, år 2007, blev samarbetet mellan FASB och IASB mot en global redovisningsstandard intensifierat. Samma år släppte SEC ut förslag om regelförändringar där den första innebar eliminering av kontroll mellan US-GAAP och IFRS för utländska amerikanska företag som använder sig av IFRS. Den andra regelförändringen tog upp om inhemska företag skulle få tillåtelse att rapportera enligt IFRS. Den första regelförändringen accepterades och dess bakomliggande syfte vara att se till att IFRS tillämpas lika i alla länder. Här visar FASB tecken till en fasad av *acquiescence* genom att avbryta överensstämmelsen mellan IASB och dem själva för att visa att FASB hade inte avsikten att implementering av IFRS i amerikanska jurisdiktioner. Här visar SEC en av många handlingar för att dölja sina sanna avsikter angående implementeringen av IFRS i USA. Under uppkommande stycken visar SEC i sina handlingar att de vill inget med IFRS att göra i form av *concealment* (Oliver, 1991).

Året därpå introducerade SEC en arbetsplan som syftade till en stegvis infasning av obligatorisk rapportering enligt IFRS gällande amerikanska företag vars slutdatum var 2014. Om arbetsplanens delmål var uppnådda på ett tillfredsställande sätt år 2011 skulle IFRS implementeras inom offentliga amerikanska företag. Senare samma år utformade SEC en mera

konkret version av arbetsplanen gällande tillvägagångssättet av IFRS implementering. Det skrevs i arbetsplanen att 2011 skulle vara året då IFRS implementeras. Dock gav SEC uttalandet att åren 2015 eller 2016 skulle amerikanska företag rapportera enligt IFRS. Den 10 februari år 2010 gav SEC ett starkt stöd för konvergens och erkände att IFRS är bäst positionerade för att bli den globalt accepterade redovisningsstandarden. SEC ordförande ställde ett krav att om IFRS obligatoriskt ska införas för amerikanska företag måste konvergensprojektet, *The Norwalk Agreement*, slutföras.

Några månader senare meddelar SEC att arbetsplanen från 2009 ska uppdateras och förväntas att bli klar 2011. 2011 ska SEC ta ett nytt beslut gällande när IFRS ska obligatoriskt implementeras. En av SEC medlemmar, Paul A. Beswick, höll ett tal där han sa att övervägandet lämnas till FASB om IFRS standarder implementeras utan ändringar. Vidare i sitt tal sade han att FASB även skulle ha en process om hur de överväger IFRS standarderna.

År 2005 fram till och med 2010 ses SEC agerande gällande IFRS *avoidance* i Oliver (1991) teori. SEC försöker ständigt under årens gång att utesluta sig från att följa nödvändiga överensstämmelser. SEC visar att de avviker sig från IFRS vilket görs genom att ständigt skjuta upp datum angående sina egna överenskommelser och sedan komma fram nya datum, förväntningar som SEC ställer för sig själva som de sedan flyr ifrån. Mer specifikt liknar detta taktiken *concealment* då SEC tycks maskera deras egentliga planer för IFRS, att deras avvikelser döljs bakom en fasad av samtycke. SEC väljer att först visa sitt stöd för IFRS år 2007 genom att komma fram med förslag om regelförändringar som skulle göra det lättare för både utländska och inhemska registrerade företag att redovisa enligt IFRS. Regelförändringar i form av eliminering av kontroll mellan US-GAAP och IFRS och se till så att inhemska företag kan redovisa enligt IFRS. Detta tycks vara en form av *acquiescence*, mer specifikt *compliance* då SEC medvetet och strategiskt väljer att göra IFRS mer tillgängligt i USA i form av förutsägbarhet att SEC kommer leva upp till tidsplanen som skulle förverkligas år 2005.

Denna fasad stärks ytterligare år 2009 då SEC introducerade en färdplan som innebar obligatorisk rapportering enligt IFRS vars slutdatum var 2014. Kort därefter, samma år, gav SEC ett uttalande att det inte kommer bli så, utan man som tidigast kan förvänta sig att amerikanska företag skulle rapportera enligt IFRS år 2015 eller 2016. Detta som en tydlig avvikelse från deras egna uppsatta mål, sina egna förväntningar som dem ständigt skjuter upp till senare datum. Detta för att senare maskera sina avvikelser "visar" de, år 2010, stöd för IFRS och konvergens och erkände att IFRS är bäst positionerade för att bli den globalt accepterade redovisningsstandarden. Samtidigt ställde de ett krav om inte *The Norwalk Agreement* slutföras

framgångsrikt blir det inte beslut angående obligatorisk implementering av IFRS. Det är som om de, mer undångömt, säger att IFRS under förutsägbar framtid inte kommer att implementeras obligatoriskt då US-GAAP och IFRS år 2010 skilde sig åt, att vad som sker är en minimering av olikheter men att inte göra redovisningsstandarderna fullt kompatibla.

SEC agerande enligt Oliver (1991) överensstämmer med *concealment* är på grund av att år 2010 publicerar SEC att arbetsplanen från år 2009 ska uppdateras och på bli färdig år 2011. Året 2011 skulle SEC också ta beslut gällande när IFRS ska obligatoriskt implementeras. Detta är ännu ett tecken till SEC ha ingen avsikt till att fullfölja sina egna planer eftersom år 2011 var året då om arbetsplanens delmål avklarades tillfredsställigt skulle amerikanska företag offentligt redovisa enligt IFRS. De tycks använda argumentet att arbetsplanen måste uppdateras för att skjuta upp sina egna planer och inte fullfölja dem. SEC visar klart att från år 2005 till och med år 2010 inte har avsikten till att genomföra sina detaljerade planer och istället försöker dölja sina avsikter bakom en fasad genom *compliance*.

SEC:s agerande överensstämmer med *escape* som är en taktik ifrån strategin *avoidance*. *Escape* beskrivs som att en organisation väljer att förändra sina aktiviteter för att helt undvika nödvändiga överensstämmelser (Oliver, 1991). Taktiken *escape* kopplas till Paul A. Beswick tal där han sa att FASB redan skulle ha en process gällande övervägandet av IFRS, därav om IFRS ska eller inte implementeras utan förändringar. SEC lämnar ifrån sig sina egna aktiviteter vilket var övervägandet gällande implementeringen av IFRS. Dessutom lägger SEC bördan på FASB:s att komma fram med en process av hur implementeringen av IFRS ska genomföras. SEC visade år 2007 att de hade en process av hur IFRS skulle implementeras vilket gjorde IFRS mer tillgängligt i USA. Därefter, år 2009 lyfte SEC fram en arbetsplan om hur övervägandet skulle se ut vilket förändrades och sköts upp.

6.3 Defiance och manipulate

Defiance är ett mera aktivt motstånd mot institutionella processer. Enligt Oliver (1991) uttrycks *defiance* genom de tre taktikerna *dismissal*, *challenge* och *attack*. *Dismissal* eller ignorera institutionella regler eller normer är ett strategiskt alternativ som sannolikt att inträffa när den externa tillämpningen av institutionella regler upplevs som låga. *Challenge* är en mer aktiv avvikelse än *dismissal*. Organisationer som utmanar institutionella påtryckningar går till offensiv strid mot dessa påtryckningar och använda upproret till något positivt. *Attack* kan urskiljas från *challenge* genom att organisationen strävar efter att angripa, förringa eller kraftigt fördöma institutionella värderingar eller normer (Oliver, 1991).

Taktiken *challenge* tydliggörs i talet av Kathleen L. Casey en av medlemmarna i SEC. I talet meddelar hon att SEC ska beslutas sig innan årets slut angående implementeringen av IFRS och att SEC inte längre kan skjuta upp beslutet. Samtidigt framgick det i hennes tal att hennes personliga åsikt är att amerikanska företag ska kunna välja själva om de vill implementera IFRS eller inte. Dessutom följer hon upp föregående uttalande genom att säga att investerare, revisorer och andra marknadsdeltagare redan behöver kunna både IFRS och US-GAAP. Enligt Oliver (1991) förstärks taktiken *challenge* genom demonstrationer av organisatorisk sannolik eller rationalitet. Dessutom är organisationer mer benägna att utmana institutionella regler och normer när organisationerna lägger betydligt mindre vikt vid de allmänt delade åsikterna, än till sin egen syn på vad som är, eller bör vara, lämpligt, rationellt eller acceptabelt (Oliver, 1991).

Till skillnad från talet av Kathleen L. Casey tydliggörs taktiken *dismiss* år 2012. SEC hade då fortfarande inte tagit beslutet om en IFRS implementering i USA. Sir David Tweedie, ordförande för IASB, gick ut och meddelade att om USA fortsätter att fördröja beslutet kommer den globala redovisningsstandarden att ta skada. FASB:s ordförande, Leslie F. Seidman, svarade genom att förtydliga att USA inte har någon brådska att implementera IFRS. Däremot tror hon fortfarande på att minimera skillnaderna mellan US-GAAP och IFRS. Som tidigare nämnts är taktiken *dismiss* mer sannolikt att inträffa när den externa tillämpningen av institutionella regler upplevs som låga. *The final staff report* publicerades i juli år 2012 där framgick det att SEC inte accepterat arbetsplanen således inte tänker implementera IFRS i USA. Inga nya datum eller nya beslut framgick. Dessutom skrev SEC att "*but the perception among U.S. constituents is that the "gap" in IFRS is greater.*" (SEC, 2012) Enligt Oliver (1991) föreslagna strategier överensstämmer SEC agerade med taktiken *attack*. Detta för att SEC implicerar att IFRS är utav sämre kvalitet än US-GAAP.

Trots kritiska uttalande tidigare av medlemmarna i SEC införde FASB och IASB den gemensamma Revenue Recognition standarden år 2014. FASB och IASB samarbete angående standarden hade pågått i många år och medförde positiva uttalande från ordförandena i både IASB och FASB. FASB beskrev införandet som en viktig händelse. Enligt Oliver (1991) överensstämmer reaktionen med *manipulate* med taktiken *co-opt*. *Manipulation* den mest aktiva reaktionen på institutionella påtryckningar. Mer specifikt kan *manipulation* definieras som det målmedvetna och opportunistiska försöket att kontrollera och dominera institutionella påtryckningar. Som svar på institutionella påtryckningar kan en organisation välja att samarbete med institutionen som utövar påtryckningar. Den avsedda effekten för *co-opt* är att neutralisera institutionell opposition och förbättra organisationens egen legitimitet. Den mest aktiva *manipulate* taktiken är *control* som innebär specifika försök att dominera institutioner som tillämpar påtryckningar Oliver (1991). År 2014 attacker Christopher Cox IASB. Detta visas genom följande uttalande:

“*I come to bury IFRS, not to praise them.*”, “*heavy perfume of IFRS*”, “*isn't listening to American stakeholders*”, “*becoming more like the IASB*” (Norris, 2014).

Uttalandena kan enligt Oliver (1991) tolkas som en *attack* taktik men även ett långsiktigt mål till *manipulation* och *control*. Organisationer är mera benägna att använda *control* taktiken när det institutionella förväntningarna är lokaliserade eller främjas svagt. Detta överensstämmer med IASB nuvarande position, då flera stora ekonomier exempelvis Kina och Japan inte implementerat IFRS ännu.

I talet av James Schnurr tal överensstämmer med Oliver (1991) föreslagna strategi *manipulate* med taktikerna *control* och *influence*. Först säger James Schnurr att det knappast finns något stöd för IFRS i USA vilket överensstämmer med *control*. James Schnurr försöker sedan påverka allmänhetens uppfattning angående samarbete med IASB. Detta då han kritiserar media för att endast rapportera om det negativa delarna av FASB och IASB samarbete i form av bristen på konvergens mellan US-GAAP och IFRS. Oliver (1991) beskriver *influence* som ansträngningar att påverka allmänhetens uppfattning om dess industri. Detta för att ändra institutionella regler och uppmaningar som dess medlemmar uppmanas eller måste följa (Oliver, 1991).

Andra agerande från SEC som överensstämmer med taktiken *control* var i SEC:s strategiska plan för åren 2014–2018. SEC valde att inte nämna vare sig IASB eller IFRS, vilket var fallet i den föregående strategiska planen för åren 2010–2015. Agerandet kan tolkas som att SEC anser att samarbetet med IASB är brutet samt att SEC inte vill ingå i ett samarbete med IASB. Enligt

Oliver (1991) beskriver taktiken *controll* som att organisationer vill uppvisa dominans över intuitionen som utövar påtryckningar (Oliver, 1991). År 2016 inför FASB och IASB varsina standarder angående leasingkontrakt och finansiella instrument eftersom standardsättarna inte kunde enas om en gemensam standard. Ordförande för FASB Leslie Sediman beskrev stämningen på mötet som frustrerad. Oliver, (1991) beskriver även *controll* som ett aktivt aggressivt svar på institutionella påtryckningar och organisationens mål är att snarare dominera än att påverka institutioner som utger påtryckningar (Oliver, 1991). Det kan tolkas som att FASB inte är intresserade av att samarbeta med IASB utan väljer istället att införa egna redovisningsstandarder.

Det avbrutna konvergenssamarbetet mellan FASB och IASB överensstämmer med den föreslagna strategin och taktiken *manipulate* och *control* (Oliver, 1991). Då FASB vill etablera makt och dominans över IASB. *Co-op* taktiken tydliggörs vid FASB:s inblanding av utvecklingen av nya IFRS-standarder. FASB vill inte förlora sitt inflytande i IASB, utan vill fortfarande vara delaktiga i processen. Oliver (1991) beskriver *co-opt* som organisationer kan försöka ingå i en institutionell organisations styrelse för att kunna påverka beslut. FASB kommenterade att den amerikanska finansiella rapporteringen inte skulle gynnas vid fortsatt samarbete med IASB. Vidare meddelade FASB om en fortsatt samarbete ska ske måste det bli mer skraddarsydd vägledning för att passa US-GAAP. Detta agerande överensstämmer åter igen med den föreslagna strategin *manipulate* och *control* (Oliver, 1991).

Enligt Oliver (1991) fortsätter FASB använda sig av taktiken *control* år 2019 då den nyinsatte ordföraren Richard R. Jones pratar om sin framtida vision. I visionen tas inget upp om IFRS eller samarbete mellan FASB och IASB. Istället är det amerikanska investerarna som ska prioriteras enligt Richard R. Jones. Enligt Oliver (1991) överensstämmer uttalandet med taktiken *control*, då FASB vill dominera IASB och inte rätta sig efter IASB. Likt tidigare svårighet för SEC och FASB att komma överens med IASB släppte SEC medlemmen Hester M. Pierce ett uttalande om hur IFRS rör sig alltmer mot hållbarhetsredovisning år 2021. Hester M. Pierce kommentarsbrev kritiserar IASB för att lägga för stor vikt vid hållbarhetsredovisning då hållbarhetsredovisning felaktigt riskerar att jämföras med finansiell redovisning. Åter igen överensstämmer agerandet med den föreslagna taktiken *control*. *Control* beskrivs som ansträngningar att forma och omdefiniera institutionaliserade normer och externa utvärderingskriterier för att kontrollera eller dominera källan (Oliver, 1991).

SEC och FASB agerande stämmer överens till stor del med Oliver (1991) föreslagna strategi *manipulate*. Däremot beskriver Oliver (1991) att organisationer kan vara mera benägna att utöva *manipulate* på en mindre institution som nyligen har motsatt sig organisationen, än en större och mäktig institution som har riktat sin kritik mot organisationen brett och under en lång tid (Oliver, 1991). IASB anses vara en av det mest inflytelserika redovisningsstandardsättare då IFRS är den mest internationellt accepterade redovisningsstandarder för finansiell rapportering. IASB har även riktat kritik mot FASB och SEC under en lång tid. Detta skiljer sig således från Oliver (1991) beskrivning av den förutslagna strategin *manipulate*.

6.4 Sammanfattning

För att sammanfatta analysavsnittet, FASB visar inledningsvis reaktionerna *acquiesce* genom *compliance*. Detta visas vi det initiala intresset och det officiella samarbetet med IASC. Därefter övergår reaktionen till *compromise*, *bargain* vid *The Norwalk agreement* år 2002. I överenskommelsen framgår det att FASB inte vill implementera IFRS i sin helhet utan istället minimera skillnaderna mellan IFRS och US-GAAP. SEC:s försök att ständigt under årens gång att utesluta sig från att följa nödvändiga överensstämmelser. Detta genom att upprätta detaljerade planer som inte efterlevs. SEC försöker dölja sina avsikter bakom en fasad av samtycke. Taktiken övergår således till *avoidance* mer specifikt *concealment*. Taktiken *escape* kopplas till Paul A. Beswick tal. Detta då han lägger över ansvaret på FASB om USA ska implementera IFRS utan förändringar eller inte.

Vid talet av Kathleen L. Casey övergår SEC reaktion från *concealment* till *dismiss*. Hon säger att hon tycker att amerikanska företag ska bestämma själva om de ska tillämpa IFRS eller inte. Dessutom säger Leslie F. Seidman att det inte är någon brådska att implementera IFRS. SEC attackerar sedan IASB genom att neka en IFRS implementering i USA och skriver följande "*but the perception among U.S. constituents is that the "gap" in IFRS is greater.*" (SEC, 2012) Reaktionen övergår från *dismiss* till *attack*. Trots kritiska uttalande från SEC medlemmarna samarbetade IASB och FASB vid framtagandet av standarden för intäkter. Agerandet överensstämmer med *co-opt*. År 2014 attackerar Christopher Cox IASB med uttalandet: "*I come to bury IFRS, not to praise them.*" (Norris, 2014) Uttalandet kan bådes tolkas som en *attack* men även ett försök att utöva *manipulate* mera specifikt *control*. År 2016 inför FASB och IASB varsina standarder angående leasingkontrakt och finansiella instrument eftersom

standardsättarna inte kunde enas om en gemensam standard. Taktiken *control* överensstämmer med agerandet. Efter det avbrutna samarbetet mellan FASB och IASB är FASB fortfarande delaktiga i utvecklingen av nya IFRS-standarder. Detta överensstämmer med den förutslagna taktiken *co-opt*. År 2021 kritiserar Hester M. Pierce IASB angående att IASB riktar för stort fokus på hållbarhetsredovisning. Agerandet överensstämmer med *control*. Däremot skiljer sig Oliver (1991) beskrivning av *manipulate* då organisationer kan vara mera benägna att utöva *manipulate* på en mindre institution som nyligen har motsatt sig organisationen. IASB anses vara en redovisningsstandardsättare med stort internationellt inflytande.

7. Slutsats

Detta avsnitt presenterar en sammanfattning av studien med forskningsfrågan hur USA:s ur ett historiskt perspektiv reagerat mot harmoniseringen med IFRS. Därefter beskrivs de teoretiska bidragen, de empiriska bidragen och de praktiska bidragen. Slutligen presenteras förslag till framtida forskning.

7.1 Sammanfattning

Ball (2016) hävdade att ytterligare forskning, särskilt landspecifikt bevis, behövs för att främja förståelsen för harmoniseringen och fortsatt avvikelse mellan IFRS tillämpning på en nationell nivå. Denna studie är ett svar på Ball (2016) uppmaning. Studien analyserar USA:s reaktion mot harmonisering med IFRS ur ett historiskt perspektiv. Studien baseras på arkivforskning med en kvalitativ innehållsanalys. Studien applicerar teorin *strategic responses to institutional processes* på en nationell nivå i det specifika fallet för implementering av IFRS i USA. Teorin används för att analysera dynamiken mellan redovisningsstandardsättare FASB, SEC och IASB.

I studien framgår det att USA har antagit flera olika reaktioner mot harmoniseringen av IFRS från året 1970. Inledningsvis agerar FASB med reaktionen *acquiesce* genom *compliance*. Vid *The Norwalk agreement* år 2002, övergår reaktionen till *compromise*, *bargain*. SEC försöker dölja sina avsikter bakom en fasad av samtycke. Taktiken övergår således till *avoidance* mer specifikt *concealment*. I Paul A. Beswick tal lägger han över ansvaret på FASB och taktiken *escape* gestaltar sig. Reaktionen *dismiss* kan kopplas till talet av Kathleen L. Casey, där hon säger att hon tycker att amerikanskt företag ska välja själva om det ska implementera IFRS eller inte. SEC attackerar sedan IASB genom att neka en IFRS implementering i USA och skriver

följande: “*but the perception among U.S. constituents is that the “gap” in IFRS is greater.*” (SEC, 2012) Trots kritiska uttalande från SEC medlemmarna samarbetade IASB och FASB vid framtagandet av standarden för intäkter, vilket överensstämmer med taktiken *co-opt*. Christopher Cox attacker sedan IASB med uttalandet: “*I come to bury IFRS, not to praise them.*” (Norris, 2014) Uttalandet kan både tolkas som en *attack* men även ett försök att utöva *manipulate* och *control*. Taktiken *Control* tydliggörs även vid Hester M. Pierce uttalande om att IASB riktar för stor fokus på hållbarhetsredovisning. Studien påträffar således alla föreslagna reaktioner ur teorin *strategic responses to institutional processes* i USA från år 1970. Däremot återfinns inte alla taktiker som reaktioner ger sig i uttryck genom. Oliver (1991) teori skiljer sig åt vid beskrivningen av *manipulate*. Organisationer kan vara mera benägna att utöva *manipulate* på en mindre institution som nyligen har motsatt sig organisationen. IASB anses vara en redovisningsstandardsättare med stort internationellt inflytande.

Studien påvisar att USA är benägen att byta reaktion flera gånger. Dessutom ökar USA stegvis hur aktiv deras reaktion mot harmoniseringen med IFRS är. I likhet med Albu., (2014) påvisar studien att Oliver (1991) teori *strategic responses to institutional processes* kan appliceras på en nationell nivå. Däremot tar teorin inte hänsyn till de interorganisatoriska reaktionerna som är en viktig faktor i implementering av IFRS (Albu., 2014). Dessutom påvisar studien att med hjälp av det historiska perspektivet går det att finna de föreslagna reaktionerna ur teorin. Att tillämpa historiskt perspektiv ger en inblick i förståelsen av dåtida, nutida och i framtiden. Förståelse av det förflutna kan bidra till uppfattning av det nutida vilket leder till förutseendet in i framtiden med fokuseringen på händelser.

7.2 Teoretiska bidrag

Studien bidrar till den befintliga litteraturen genom att tillhandahålla en analys om USA:s reaktioner mot harmoniseringen med IFRS. I tidigare forskning om IFRS är *institutional theory* vanligt förekommande. I denna studie appliceras Oliver, (1991) teori *strategic responses to institutional processes* för första gången på USA på en nationell nivå. Studien visar på att teorin är applicerbar på en nationell nivå. Teorin tillsammans med ett historiskt perspektiv visar på en utveckling av olika strategier och att länder är benägna att byta strategier flera gånger. Studien visar också på att USA stegvis ökat nivån av hur aktiv reaktionen är.

7.3 Empiriska bidrag

Eftersom studien baseras på arkivdata har en mängd historiska dokument och uttalande insamlas. Datan kan bidra till ny forskning inom IFRS då forskare kan använda studien för att inhämta relevant data. Landspecifika data används ofta vid jämförelser av något begrepp mellan olika länder såsom ett lands ekonomiska tillväxt. Genom landspecifika data kan man skapa en förståelse till de bakomliggande faktorerna och se vart länder skiljer sig åt och vart de är enhetliga. Som nämndes i vår bakgrund så användes landspecifika data för att skapa en uppfattning till varför länder agerar olika mot IFRS. Forskare lyfte fram olika bakomliggande faktorer till varför länder går från obligatoriskt implementerar IFRS till helt avstår från att implementera IFRS, därav krävs en ökad förståelse till varför det händer. I studien låg fokuseringen på USA:s agerande med harmoniseringen mot IFRS där vår empiri baserades på dåtid och nutid.

7.4 Praktiska bidrag

Studien kan komma till användning för olika redovisningsstandardssättare. Både SEC och FASB kan dra nytta av studien för att utvärdera deras historiska reaktioner mot harmoniseringen med IFRS. Detta för att kunna ta beslut om hur USA ska agera härnäst mot en harmonisering med IFRS. På liknande sätt kan studien kan vara användbar för IASB som kan öka sin förståelse om hur USA har agerat jämte dem ur ett historiskt perspektiv. Detta för att kunna ta framtida beslut för ett fortsatt arbete mot en harmonisering. IASB kan även dra nytta av studien vid samarbetet med andra redovisningsstandardssättare. Dessutom kan andra länder dra lärdom från USA:s erfarenhet med IASB när de ska överväga att samarbete med IASB.

7.5 Framtida forskning

Studien applicerar teorin *strategic responses to institutional processes* med ett historiskt perspektiv. Kombinationen av teori och perspektiv kan användas för att studera andra länder som inte implementerat IFRS. Dessutom kan studien användas i en jämförande studie med exempelvis länderna Kina eller Japan. Detta för att undersöka hur samarbetet med IASB skiljer sig åt mellan länder. För att öka förståelsen för USA:s reaktion mot harmoniseringen med IFRS skulle en studie som undersöker IASB:s motiv till det institutionella påtrycket mot USA. Detta skulle med fördel kunna göras med hjälp av teorin *Antecedents of Strategic Responses* (Oliver, 1991). En kompletterande teorin till *strategic responses to institutional processes* som beskriver

orsaker till institutionellt påtryck. Likt både Tan., et al (2016) och Ball., (2016) har hävdad behövs det fortfarande mera landspecifika studier om IFRS harmonisering. Studier som bistår med nya och uppdaterad information för att öka förståelsen för harmoniseringsprocessen med IFRS.

Referenslista

- AccountingToday. (2012, mars 1). *FASB and IASB Part Ways on Leasing Standards*. Retrieved from <https://www.accountingtoday.com/news/fasb-and-iasb-part-ways-on-leasing-standards>
- Albu, C. N., Albua, N., & Alexander, D. (2014). When global accounting standards meet the local context—Insights from an emerging economy. *Critical Perspectives on Accounting*, 25(6), 489-510. doi:10.1016/j.cpa.2013.03.005
- Alon, A., & Peggy, D. D. (2016). SEC's acceptance of IFRS-based financial reporting: An examination based in institutional theory. *Accounting Organizations and Society*(48), 1-16. doi:10.1016/j.aos.2015.11.002
- Ball, R. (2006). International Financial Reporting Standards. *Accounting and Business Research*, 36, pp. 5-27. doi:10.1080/00014788.2006.9730040
- Ball, R. (2016). IFRS – 10 years later. *Accounting and Business Research*, 6, pp. 545-571. doi:10.1080/00014788.2016.1182710
- Bisman, J. E. (2012). Surveying the landscape: The first 15 years of Accounting History as an international journal. *Accounting History*, 17, 15-43. doi:10.1177/1032373211424883
- Bryman, A., & Bell, E. (2021). *Företagsekonomiska forskningsmetoder* (3 ed.). Liber.
- Carpenter, V. L., & Feroz, E. H. (2001). Institutional theory and accounting rule choice: an analysis of four US state governments decisions to adopt generally accepted accounting principles. *Accounting Organizations and Society*, 7(26), 565-596. doi:10.1016/S0361-3682(00)00038-6
- Cox, C. (2014, juni 5). *How America's Participation in International Financial Reporting Standards Was Lost*. Retrieved from Accountancydaily.com: https://www.accountancydaily.co/sites/default/files/2014-06-05%20Keynote%20Address%20to%20SEC%20and%20Financial%20Reporting%20Institute_Chris%20Cox.pdf
- Denscombe, M. (2018). *Forskningshandboken: För småskaliga forskningsprojekt inom samhällsvetenskaperna*. Studentlitteratur AB.

- Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 1606/2002/EG av den 19 juli 2002 om tillämpning av internationella redovisningsstandarder. (2002). Retrieved from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32002R1606&from=SV>
- FASB. (1980). *The role of concepts, consensus, compromise and consequences in standard setting*. Retrieved from https://www.fasb.org/timeline/timeline-assets/assets/downloads/1980_kirk_role-of-concepts-consensus-compromise_fin.pdf#view=Fit
- FASB. (1999). *International accounting standard setting: A Vision for the Future*. Retrieved from https://www.fasb.org/timeline/timeline-assets/assets/downloads/1999_international-accounting-standard-setting_fin.pdf
- FASB. (2002). *NEWS RELEASE*. Retrieved from <https://www.fasb.org/news/nr102902.shtml>
- FASB. (2014a). *ASU 2014-09 REVENUE FROM CONTRACTS WITH CUSTOMERS (TOPIC 606)*. Retrieved from https://www.fasb.org/jsp/FASB/FASBContent_C/CompletedProjectPage&cid=1175805486538
- FASB. (2014b). *IASB AND FASB ISSUE CONVERGED STANDARD ON REVENUE RECOGNITION*. Retrieved from https://www.fasb.org/jsp/FASB/FASBContent_C/NewsPage&cid=1176164075286
- FASB. (2016a, januari). *Financial Instruments—Overall (Subtopic 825-10)*. Retrieved from <https://asc.fasb.org/imageRoot/33/77884633.pdf>
- FASB. (2016b, februari). *Leases (Topic 842) No. 2016-02*. Retrieved from https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage?cid=1176167901010&acceptedDisclaimer=true
- FASB. (2020). *About The FASB*. Retrieved from <https://www.fasb.org/facts/>
- FASB. (n.d.). *COMPARABILITY IN INTERNATIONAL ACCOUNTING STANDARDS A BRIEF HISTORY*. Retrieved from <https://www.fasb.org/jsp/FASB/Page/SectionPage&cid=1176156304264>

- FASB, IASB. (2002). Memorandum of Understanding. *Memorandum of Understanding* (p. 2). Norwalk: FASB, IASB. Retrieved from <https://www.fasb.org/news/memorandum.pdf>
- Frost, C. A., Henry, E., & Lin, S. W.-J. (2009). Response to the U.S. Securities and Exchange's Proposed Rule: Roadmap for the Potential Use of Financial Statements Prepared in Accordance with International Financial Reporting Standards by U.S. Issuers. *Journal of International Accounting Research*, 8(2), 61-85. doi:10.2308/jiar.2009.8.2.61
- Frost, C., Choi, F. D., & Meek, G. K. (1999). New Jersey, USA: Prentice Hall. *The International Journal of Accounting*, 34(4), 617-621. doi:10.1016/S0020-7063(99)00034-5
- Guerreiro, M. S., & Rodrigues, L. L. (2014). Changing from a Rules-based to a Principles-based Accounting. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 2(8), 110-120. doi:10.14453/aabfj.v8i2.8
- Hail, L., Leuz, C., & Wysocki, P. (2010). Global Accounting Convergence and the Potential Adoption of IFRS by the U.S. (Part II): Political Factors and Future Scenarios for U.S. Accounting Standards. *Accounting Horizons*, 24(4), 567-588. doi:10.2308/acch.2010.24.4.567
- Hail, L., Leuz, C., & Wysocki, P. (2010). Global Accounting Convergence and the Potential Adoption of IFRS by the U.S. (Part I): Conceptual Underpinnings and Economic Analysis. *Accounting Horizons*, 355-394. doi:10.2308/acch.2010.24.3.355
- Hassan, E. A., Rankin, M., & Lu, W. (2014). The Development of Accounting Regulation in Iraq and the IFRS Adoption Decision: An Institutional Perspective. *The International Journal of Accounting*(49), 371-390. doi:10.1016/j.intacc.2014.07.001
- Hassan, M. K. (2008). The development of accounting regulations in Egypt: Legitimizing the International Accounting Standards. *Managerial Auditing Journal*, 23(5), 467-484. doi:10.1108/02686900810875299
- Hope, O.-K., Jin, J., & Kang, T. (2006). Empirical Evidence on Jurisdictions that Adopt IFRS. *Journal of Accounting Research*, 45(1), 41-70. doi:10.2139/ssrn.751264

- IASB. (2014a). *IFRS 15 Revenue from Contracts with Customers*. Retrieved from <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ifrs-15-revenue-from-contracts-with-customers/>
- IASB. (2014b). *IFRS 9 Financial Instruments*. Retrieved from <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ifrs-9-financial-instruments/>
- IASB. (2016, januari). *IFRS 16 Leases*. Retrieved from <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/leases/ifrs/published-documents/ifrs16-effects-analysis.pdf>
- IASB. (2018). *IFRS news*. Retrieved from <https://www.ifrs.org/news-and-events/news/2018/08/chairmans-speech-japan-and-ifrs-standards/>
- IASB. (2021). *about us: IFRS*. Retrieved from <https://www.ifrs.org/about-us/who-we-are/#history>
- Judge, W., Li, S., & Pinsker, R. (2010). National Adoption of International Accounting Standards: An Institutional Perspective. *Australian Accounting Review*, 18(3), 161-174. doi:10.1111/j.1467-8683.2010.00798.x
- Kothari, S. P., Ramanna, K., & Skinner, D. J. (2010). Implications for GAAP from an analysis of positive. *Journal of Accounting and Economics*, 246-286. doi:10.1016/j.jacceco.2010.09.003
- Leebron, D. W. (1996). Lying down with Procrustes: An analysis of harmonization claims. *Economic analysis*. - 1996. - XI, 598 S. : graph. Darst. - Enth. 15 Beitr.
- Lind, R. (2019). *Vidga vetandet, metod och argumentation i samhällsvetenskapliga*. Studentlitteratur.
- Marton, J., Pettersson, A. K., & Lundqvist, P. (2016). *Globalisation of Accounting Standards*. Sanoma utbildning.
- Mcbride, K., & Verma, S. (2021). Exploring accounting history and accounting in history. *The British Accounting Review*, 53. doi:10.1016/j.bar.2021.100976
- Mir, Z. M., & Rahaman, A. S. (2005). The adoption of international accounting standards in Bangladesh. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 18(6), 816-841. doi:10.1108/09513570510627720

- Negash, M., Holt, A., & Hathorn, J. (2017). The changing IFRS debate in the USA: a rejoinder. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 13(1), 65-84. doi:10.1108/JAOC-02-2015-0020
- Nobes, C. (2008). Accounting Classification in the IFRS Era. *Australian Accounting Review*, 18(3), 191-198. doi:10.1111/j.1835-2561.2008.0024.x
- Nobes, C. W., & Zeff, S. A. (2016). Have Canada, Japan and Switzerland Adopted IFRS? *Australian accounting review*, 26, 284-290. doi:10.1111/auar.12131
- Nobes, C., & Parker, R. (2006). *Comparative International Accounting*. Pearson Education Limited.
- Norris, F. (2007, November 16). S.E.C. Says Foreign Companies Do Not Have to Adjust to U.S. Accounting. *The New York Times*. Retrieved from <https://www.nytimes.com/2007/11/16/business/16sec.html>
- Norris, F. (2012, Maj 12). The Case for Global Accounting. *The New York Times*. Retrieved from <https://www.nytimes.com/2012/05/11/business/the-case-for-global-accounting-rules.html>
- Norris, F. (2014, Juni 12). Global Rules for Auditors? Don't Hold Your Breath. *The New York Times*. Retrieved from <https://www.nytimes.com/2014/06/13/business/economy/global-rules-for-auditors-dont-hold-your-breath.html>
- Oliver, C. (1991). Strategic responses to institutional processes. *Academy of Management Review*, 16(1), 145-179.
- Peirce, H. M. (2021, Juli 1). SEC. Retrieved from sec.gov: <https://www.sec.gov/news/public-statement/peirce-ifrs-2021-07-01>
- Rodrigues, L. L., & Craig, R. (2007). Assessing international accounting harmonization using Hegelian dialectic, isomorphism and Foucault. *Critical Perspectives on Accounting*, 18(6), 739-757. doi:10.1016/j.cpa.2006.02.007
- Ryan, V. (2021, mars 18). *FASB Chair Jones Looks Ahead*. Retrieved from <https://www.cfo.com/accounting-standards/2021/03/fasb-chair-jones-looks-ahead/>

- SEC. (1997). *Annual Report 1997*. Retrieved from https://www.sec.gov/about/annual_report/1997.pdf
- SEC. (2007a, augusti 7). *CONCEPT RELEASE ON ALLOWING U.S. ISSUERS TO PREPARE FINANCIAL STATEMENTS IN ACCORDANCE WITH INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS* . Retrieved from sec.gov: <https://www.sec.gov/rules/concept/2007/33-8831.pdf>
- SEC. (2007b, juli 11). *Part IV*. Retrieved from sec.gov: <https://www.sec.gov/rules/proposed/2007/33-8818fr.pdf>
- SEC. (2007c, November 15). *SEC News Press*. Retrieved from sec.gov: <https://www.sec.gov/news/press/2007/2007-235.htm>
- SEC. (2008, November 14). *Rules Proposed*. Retrieved from sec.gov: <https://www.sec.gov/rules/proposed/2008/33-8982.pdf>
- SEC. (2009a). *Strategic Plan U.S Securities and Exchange Commission Fiscal Years 2010-2015*. Retrieved from <https://www.sec.gov/files/secstratplan1015f%2C0.pdf>
- SEC. (2009b, Februari). *Work Plan for the Consideration of Incorporating International Financial Reporting Standards into the Financial Reporting System for U.S. Issuers*. Retrieved from <http://sec.gov/spotlight/globalaccountingstandards/globalaccountingstandards.pdf>
- SEC. (2010a, Februari 10). *rules other*. Retrieved from sec.gov: <https://www.sec.gov/rules/other/2010/33-9109.pdf>
- SEC. (2010b, december 6). *Speech by SEC Staff: Remarks before the 2010 AICPA National Conference on Current SEC and PCAOB Developments*. Retrieved from sec.gov: <https://www.sec.gov/news/speech/2010/spch120610wrp.htm>
- SEC. (2010c, Oktober 29). *Work Plan for the Consideration of Incorporating International Financial Reporting Standards into the Financial Reporting System for U.S. Issuers Progress Report* . Retrieved from sec.gov: <http://sec.gov/spotlight/globalaccountingstandards/workplanprogress102910.pdf>
- SEC. (2011, juni 29). *Speech by SEC Commissioner: Keynote Address at the Society of Corporate Secretaries and Governance Professionals 65th Annual Conference*. Retrieved from sec.gov: <https://www.sec.gov/news/speech/2011/spch062411klc.htm>

- SEC. (2012, juli 13). *Final Staff Report*. Retrieved from sec.gov:
<https://www.sec.gov/spotlight/globalaccountingstandards/ifrs-work-plan-final-report.pdf>
- SEC. (2013). *U.S Securities and Exchange Commission Strategic Plan Fiscal Years 2014-2018*. Retrieved from <https://www.sec.gov/about/sec-strategic-plan-2014-2018.pdf>
- SEC. (2014). *Remarks before the 2014 AICPA National Conference on Current SEC and PCAOB Developments*. Retrieved from <https://www.sec.gov/news/speech/2014-spch120814js>
- SEC. (2020). *What we do*. Retrieved from <https://www.sec.gov/about/what-we-do>
- Tan, A., Chatterjee, B., Wise, V., & Hossain, M. (2016). An Investigation into the Potential Adoption of International Financial Reporting Standards in the United States: Implications and Implementation. *Australian accounting review*, 26(1), 45-65.
doi:10.1111/auar.12081
- Urif, H. B. (2015). History, Advantages, Disadvantages, Barriers to the International Harmonization, and Discussion on the Progress of Harmonization Accounting Standards in ASEAN Countries (Malaysia, Singapore, and Thailand): A Review of the Research Literature. *AARN: South East Asia*, 1-27.
doi:10.2139/ssrn.2648819
- Whittington, G. (2011). The adoption of International Accounting Standards in the European Union. *European Accounting Review*, 14(1), 127-153.
doi:10.1080/0963818042000338022