



Högskolan Kristianstad  
291 88 Kristianstad  
044 20 30 00  
[www.hkr.se](http://www.hkr.se)

## Slutrapportering av kvalitetshöjande projekt beviljade 2018

**Projektledare:**

**Projekttitel:**

### Sammanfatta huvudtankarna bakom projektet inklusive syfte/n:

*Max 1000 tecken (med blanksteg)*

*Efter många år (23 år) som lärare på högskola och universitet konstaterade jag att mycket av det vi gör tycks gå på rutin och ceremonier. Vi ifrågasätter sällan vad vi gör, hur och varför! Kursplaner och annan formalia tar överhand, tar tid och fokus bort från det professionella arbetet som också inkluderar att ställa oss frågan: Vad håller vi på med och varför?*

En student säger; ”Säg vad jag ska skriva så gör jag det”. Ett inte ovanligt svar som tar sig också andra uttryck, t.ex. vid återkoppling på underkända examinationsuppdrag. Sådana frågor har under senare år vuxit sig allt starkare. B.la. beroende på den målstyrda grundskolan. Samtidigt som studenternas genomsnittliga tid med lönearbete har ökat. Under påverkan från bland annat ovanstående: Som lärare vad gör vi? Responderar vi undergivet på att uppfylla studenternas önskemål om att vi ska säga i detalj vad och hur de ska göra utan att tänka själva? Ska vi minimera tiden på campus, så att de kan lönearbeta i högre grad? Om vi inte gör något åt utvecklingen är konsekvenserna en gymnasieliknande utbildning, om vi inte redan har en sådan i många fall, som Mats Alvesson och Dick Harrysson varnat för under ett antal år.

Så, underliggande frågan under projekttiden har varit ”Vad i helvete håller jag på med?”

Syftet med projektet var att undersöka vad vi gör, hur vi gör och varför med fokus på utveckling av studentens kunskaper och förmågor. Syftet var vidare utforma och skärpa upp vad vi gör, hur vi gör och varför. Vår arbetsfråga var hur organiserar vi för faktiskt värdeskapande hos studenter?

Vi har använt oss av olika forskning/teorier som vi böjt på, brutit och blandat med varandra. Exempelvis Return to mening (Alvesson mfl.), mentala bilder (Carol Dweck), konstruktioner av mening, identitet och komplexitet (Augustinsson, Ericsson & Rakar 2018), neurofysiologi (ibland benämnd som socialneurofysiologi) (Julia Shaw, Antonio Damasio och David Eagleman) samt formativ bedömning och kamratrespons (Dylan Williams).

### Beviljat antal timmar: 400

	Namn	Avdelning	Antal timmar
Projektledare	Sören Augustinsson		160
Projektdeltagare	Ulf Ericsson		160
Projektdeltagare	Carin Linander		80
<b>Totalt använda timmar</b>			<b>400</b>

Beviljade medel för omkostnader:

10 000 kr

	Specificering	Kostnad
Resor		
Material		
Övrigt	Studentmedverkan / fokusgrupper (6 st)	10 000 kr
<b>Summa</b>		10 000 kr

### ***kommentar till ekonomisk redovisning (vid behov)***

*Max 500 tecken (med blanksteg)*

Genom att arvoda studenternas medverkan i fokusgrupper blev projektet både mer rättvist och arvodering underlättade för att rekrytera deltagare. Dessa medel har också bidragit till att vi kunnat genomföra fler fokusgrupper för djupare uppföljning av de olika aktiviteterna som därigenom har kunnat analyserats och diskuterats tillsammans med studenter. Många nya aspekter och tankar har studenterna bidragit med. Saker och tolkningar som vi som lärare först inte kände till. Vår kunskap som lärare har vidgats som en bieffekt utanför projektets ramar.

### **Beskrivning av projektets genomförande (vilka aktiviteter genomfördes i projektet som bidragit till utveckling?):**

*Ändamålet på aktiviteterna har varit: Öka kraven på studentprestation i uppgifter. Öka antalet aktiviteter, som har effekter på studenternas lärande. Liberalhumanistisk prägel på ökade krav och fler aktiviteter syftar också i riktning mot vad Martha C. Nussbaum anför och riktlinjerna i ESG.*

- Fler inplanerade examinationsuppgifter och markant ökat kraven på studenternas prestationer.
- Vi har minskat, i vissa kurser nästan helt tagit bort, traditionella föreläsningar.
- Infört fler examinerande seminarier.
- Inför examinerande seminarium har antalet uppgifter ökat. Exempelvis producera en text till studentkolleger före seminarium som ligger till grund för samtalet.
- Skapat nya ytor där lärare och studenter möts. T ex. ´tid till vetgiriga´ och resursseminarier där studenterna skulle vara väl förberedda, exempelvis läst en bok.
- Infört kamratrespons inför inlämning av examinationsuppgifter.
- En röd tråd med ökade krav på skrivandet har införts från första delkursen. LRC har varit aktiva och stöttat oss i detta arbete. Skrivandet har i första delkursen fått ett fokus på utvecklingsarbete, som inte funnits tidigare.
- I vissa kurser har PBL (lärande team) utgjort kärnan i kursen. Syftet var att markant öka interaktionen mellan studenter i ett kunskapssökande, ett språkande som skapar nyfikenhet för att söka kunskap. Komma bort från frågor som har andemeningen av att "Säg vad ska jag göra ..."
- Utredning om inkludering i utbildningen av studenternas inledande berättelse. Hur tar vi tillvara studenternas berättelse på det sätt som utlovas på Hkr:s hemsida? Hur förhåller sig budskapet på Hkr:s hemsida i förhållande till utbildningens upplägg?
- Fyra enkäter som behandlade studenternas studiebakgrund har genomförts; social tillhörighet, familjeförhållande, nedlagd tid på studier, omfattning av lönearbete, idrottsaktivitet etc.
- Utvärderingar med fyra enkla frågor efter varje aktivitet för återkoppling till läraren och stöd för studentens reflektion vad som hänt under en dag, ett seminarium etc.

## Redogör för hur projektets syfte/n har uppnåtts, resultat och/eller ev. förändringar:

*Max 1000 tecken (med blanksteg)*

För att inte undergivet respondera på studenternas 'villkor' har vi i projektet ställt två krav på studenterna; A/ Vi har höjt kraven på prestationer och dess kvalitet och B/ ökat omfattningen av aktiviteter som studenterna ska delta i. A har inneburit, i inledande kurser, fler underkända och B en konflikt mellan studenternas lönearbete utanför studierna.

En grund för organisering av kurser har varit att öka komplexitet och dialogen mellan studenter, men också mellan lärare och studenter, med betoning på "Space-in-Between", mellanrummet.

-Resultat, studenterna har lärt sig att förhålla sig till ett högre tempo, om än med viss kritik och motstånd, som bidragit till kvalitet. Både djup och bredd sett över populationen.

-Studenterna har lärt sig *i dessa kurser* att det knappast räcker med 15 timmar studier per vecka. För att klara studierna gällde att ta aktiv del av utbildningssamtalen och arbeta mer aktivt och systematiskt med litteraturen, inte bara använda böckerna som uppslagsverk vid skriftliga examinationer. Det har visat sig att vissa skickliga studenter avvaktar till dagarna innan examinationer ska lämnas in, då först öppnar de böckerna och tar väl valda citat. Resultat: bokens budskap negligeras. Detta har vi åtgärdat till viss del genom höjda krav på prestationer vid examinationerna. Men med resultatet: fler underkända på inledande delkurser.

## Förslag på fortsatt utvecklingsarbete inom projektets område:

*Max 500 tecken (med blanksteg)*

-Hur tar vi vara på studenternas "minnen om framtiden", deras kunskaper och föreställningar om studiernas innehåll och framtida yrke? Inkluderar vi deras berättelse i utbildningen? (se hemsida hkr).

-Utifrån ovanstående punkt hur gör vi teori/forskning till en resurs för studenternas framtid? Teori och forskning ska stödja deras framtida yrkesroll och som samhällsmedborgare. Teori och forskning i sig har inget egenvärde om anslutning till praktik och 'learning by doing' är svagt inkorporerad i organisering av studierna. Idag brister i lärarkollegiet kunskaperna om relationen mellan teori och praktik eller mellan teori och livet i organisationer.

-Lärarkollegiets erfarenheter, historia, rutiner och ceremonier leder till att "så har vi alltid gjort" krävs ytterligare insatser för att förändra. Vi högskolelärare är 'generellt konservativa' och kan ha svårt att utmana oss själva med hjälp av teorier/forskning inom området. "Vad i helvete håller jag på med?" kan ställas oftare för lärande, kreativitet och innovationer.

-Hur utvärderar vi så att både studenter och lärare ser utvärdering som centralt. Av 10 utvärderingar av enskilda händelser var det enbart 2 lärare som läste igenom utvärdering som de fick efter aktuella händelser. Så, hur utvärderar vi våra insatser i mikro? Inte efter en delkurs, utan ...

## Plan för spridning av kunskaper och erfarenheter som gjorts inom projektet:

*Max 500 tecken (med blanksteg)*

I nuvarande form innehåller en preliminär rapport ca 50 sidor. Men krävs något mer utrymme för att diskutera och utveckla bakgrund, syfte, genomförande, resultat och konsekvenser av olika insatserna som har gjorts och testats. Därför föreslår vi ett temanummer i Pedagogiskt magasin med titeln "Vad i helvete håller vi på med?"

**I vilken form vill du/ni presentera projektet på kvalitets- och utvecklingskonferensen 2019?**

Workshop



